आपराधिक अपीलीय
न्यायमूर्ति, रणजीत सिंह सरकारिया व गोपाल सिंह के समक्ष
. सूरत सिंह,-अपीलार्थी,
बनाम राज्य,-प्रत्यर्थी
आपराधिक अपील नं. 278 1969
22 अगस्त, 1969

साक्ष्य अधिनियम (1872 का 1)-धारा 45 और 106-बैलेस्टिक विशेषज्ञ का साक्ष्य-केवल बैलेस्टिक विशेषज्ञ की गवाही के आधार पर अभियुक्त व्यक्ति की दोषसिद्धि-क्या यह आधारित हो सकता है-न्यायालय-क्या विशेषज्ञ साक्ष्य की पुष्टि पर जोर देना चाहिए-बैलेस्टिक विज्ञान-क्या इसने पूर्णता की डिग्री प्राप्त कर ली है-बैलेस्टिक विशेषज्ञ-क्या न्यायालय को अपनी राय के आधार पर प्रदर्शित करना चाहिए-बैलेस्टिक विशेषज्ञ द्वारा दो परीक्षण गोलियों की गोलीबारी-क्या उचित है - धारा 106-कमजोर या गलत पाए जाने वाले अभियुक्त व्यक्ति की बहाना याचिका-इसके लिए अभियुक्त के खिलाफ प्रतिकूल निष्कर्ष-क्या तैयार किया जा सकता है।

अभिनिर्धारित किया गया कि कुशल गवाहों की तुलना में सहायक के पक्ष में पक्षपात के अधीन किसी भी प्रकार की गवाही नहीं है। मानव ज्ञान अपूर्ण है और मानव निर्णय त्रुटिपूर्ण है। बैलिस्टिक विशेषज्ञ उस नियम के अपवाद नहीं हैं। बैलिस्टिक विशेषज्ञों को नियुक्त करने में राज्य का प्राथमिक उद्देश्य अपराध का पता लगाने में सुविधा प्रदान करना है। यह वस्तु स्वाभाविक रूप से विशेषज्ञ की नज़रों में बड़ी होती है जब वह काम करने के लिए निकलता है। पता लगाने के उत्साह से प्रेरित होकर, उसका दिमाग हथियार के अलग-अलग अंगूठे के निशान के साथ निर्दोष परिवार या वर्ग के निशानों पर भी संदेह करने और भ्रमित करने के लिए तैयार है, <गायब स्याही की कल्पना करने के लिए जहां कोई मौजूद नहीं है, स्पष्ट रूप से अलग-अलग बिंदुओं और डैश को मिलान करने वाले धारों में तनाव और खिंचाव करने के लिए और अपने पूर्व-कल्पित सिद्धांतों के अनुरूप तथ्यों को लेने के लिए। ये सभी कारक विशेषज्ञ को इतने सूक्ष्म और स्पष्ट रूप से प्रभावित करते हैं कि उनका निर्णय विकृत हो सकता है और उनकी राय गलत हो सकती है। यह याद रखना चाहिए कि बैलेस्टिक विशेषज्ञ की अंतर्निहित दुर्बलताओं के अलावा, जिसके लिए साक्ष्य अतिसंवेदनशील है, यह अधिकांश मामलों में,-भले ही दोषरहित और त्रुटिहीन पाया जाए-केवल एक परिस्थिति स्थापित करने से परे नहीं जाता है, अर्थात्, कि दिया गया कारतूस या गोली किसी विशेष हथियार में थक गई है। और, अपने आप में, यह नहीं पता चलेगा कि वह हथियार कब दागा गया था और किसके द्वारा दागा गया था। इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि जब अभियुक्त के विरुद्ध आरोप आग्नेयास्त्र से गोली मारकर हत्या करने का है, तो न्यायालय विवेक और सावधानी के नियम के रूप में अभियुक्त को केवल बैलिस्टिक विशेषज्ञ की गवाही के आधार पर दोषी नहीं ठहराएगा, बिना किसी अन्य ठोस साक्ष्य के जिससे यह निर्विवाद रूप से निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि अपराध बफे या कारतूस अभियुक्त द्वारा, पूरी मानवीय संभावना के भीतर, दागे गए थे और उस हथियार से कोई और नहीं।

(पैरा 67)

अभिनिर्धारित किया गया कि साक्ष्य अधिनियम में ऐसा कुछ भी नहीं है जिसके लिए किसी विशेषज्ञ के साक्ष्य की पुष्टि करने की आवश्यकता हो, सभी मामलों में, इससे पहले कि विशेषज्ञ ने जो कहा है उसके पर्याप्त प्रमाण के रूप में कार्रवाई की जा सके। प्रत्येक मामले में तथ्य के न्यायाधीश को यह तय करना होगा कि किसी विशेष विशेषज्ञ गवाह के साक्ष्य पर कितना भरोसा किया जा सकता है। अन्य बातों के अलावा, विशेषज्ञ का पेशेवर ज्ञान और अनुभव, श्रम और देखभाल जो वह विवादित गोला-बारूद और आग्नेयास्त्र की जांच पर वहन करता है, लागू किए गए परीक्षण, उपलब्ध डेटा और उसके द्वारा दिए गए प्रदर्शन योग्य कारण आम तौर पर अदालत को किसी विशेष मामले में उसके साक्ष्य का मूल्यांकन करने में मदद करते हैं। हालांकि यह कहना बहुत दूर की बात होगी कि न्यायालय को, सार्वभौमिक अनुप्रयोग के एक कठोर नियम के रूप में, प्रत्येक मामले में एक विशेषज्ञ के साक्ष्य की पुष्टि पर जोर देना चाहिए, उसे इस बात का ध्यान रखना चाहिए कि वह अपना अधिकार किसी तीसरे पक्ष को न सौंप दे, और खुद को संतुष्ट होना चाहिए कि अभियुक्त दोषी था और उसे केवल इसलिए दोषी नहीं ठहराता कि एक विशेषज्ञ आगे आता है और कहता है कि उसकी राय में अभियुक्त को दोषी होना चाहिए। न्यायालय को विशेषज्ञ के साक्ष्य के मूल्य के बारे में उसी तरह संतुष्ट होना चाहिए जैसे उसे अन्य साक्ष्य के मूल्य के बारे में संतुष्ट होना चाहिए।

(पैरा 68)

माना जाता है कि हाल के वर्षों में बैलिस्टिक विज्ञान द्वारा की गई अपार प्रगति के बावजूद, इसने उस स्तर की पूर्णता प्राप्त नहीं की है जो उंगलियों के निशान के विज्ञान द्वारा प्राप्त की गई है। जबकि उंगलियों

के निशान के दो सेटों की पहचान या अन्यथा समझदारी से औसत विवेक वाले आम आदमी को भी प्रदर्शित किया जा सकता है, आग्नेयास्त्रों और गोला-बारूद के मामले में ऐसा नहीं है।

(पैरा 66)

यह अभिनिर्धारित किया गया कि बैलिस्टिक विशेषज्ञ को अपराध और परीक्षण गोलियों के बारे में उसके द्वारा ली गई तस्वीरों में समानता के उन बिंदुओं पर ध्यान देना चाहिए, अंतर करना चाहिए और अदालत को प्रदर्शित करना चाहिए जो "पारिवारिक समानता" के कारण हैं और जो विशेष हथियार के व्यक्तिगत निशान के कारण हो सकते हैं। हालांकि यह सच है कि प्रत्येक ब्रीच-फेस की अपनी अलग और सच्ची व्यक्तित्व होती है, लेकिन इस सच्चे व्यक्तित्व को हमेशा विशेषज्ञ द्वारा मान्यता नहीं दिए जाने का जोखिम होता है। दूसरे शब्दों में, हथियार के 'व्यक्तिगत चिह्नों' के लिए ऐसे 'पारिवारिक चिह्नों' को भ्रमित करने में मानवीय त्रुटि के जोखिम से इनकार नहीं किया जा सकता है, विशेष रूप से जहां विशेषज्ञ दो प्रकार के चिह्नों को एक-दूसरे से नोट और अलग नहीं करता है। केवल यह तथ्य कि विवादित गोला-बारूद और परीक्षण गोला-बारूद की जांच के समय विशेषज्ञ के दिमाग में इस तरह का अंतर मौजूद था, पर्याप्त नहीं है। उसे उन तथ्यों को, जो उसके द्वारा नोट किए गए हैं, कागज पर रखना चाहिए और न्यायालय और पक्षों को उसकी राय की दृढ़ता की सराहना करने और परीक्षण करने में सहायता करनी चाहिए। यदि वह ऐसा करने में विफल रहता है और अपनी टिप्पणियों को अपने असंवेदनशील मन के आंतरिक अंतराल में बंद रखता है, तो न्यायालय इस मुद्दे पर अंतिम शब्द के रूप में उसकी अस्पष्ट टिप्पणी को स्वीकार करने में संकोच करेगा।

(पैरा 65)

माना जाता है कि एक से अधिक परीक्षण कारतूसों की फायरिंग की सराहना करने का एक कारण यह है कि एक गोली या कारतूस के मामले पर पर्याप्त रूप से अलग-अलग नक्काशी नहीं की जा सकती है जो तुलना के लिए एक निश्चित आधार प्रदान करेगी। दूसरा कारण यह है कि एक परीक्षण गोली यह दिखाने के लिए पर्याप्त नहीं है कि एक विशेष बैरल से उत्कीर्णन अपने व्यक्तित्व में स्थिर है। यह हमेशा बेहतर होता है, सभी संभावित त्रुटियों को दूर करने के लिए या अधिक टेस्ट कार्ट्रिज फायर करने के लिए। जितना अधिक नमूना डेटा प्राप्त होगा, परीक्षण और विवादित गोला-बारूद की तुलनात्मक जांच से प्राप्त निष्कर्ष में त्रुटि की संभावना उतनी ही कम होगी। हालांकि, एक बैलिस्टिक विशेषज्ञ की राय को केवल इसलिए 'अविश्वसनीय' नहीं कहा जा सकता है क्योंकि उसने केवल एक परीक्षण कारतूस दागा है। इतना ही कहा जा सकता है कि शायद विशेषज्ञ की राय अधिक व्यापक होगी यदि उसने अपराध हथियार के माध्यम से अधिक परीक्षण कारतूस दागे होते और इस तरह अधिक डेटा प्राप्त किया होता।

(पैरा57 व 58)

अभिनिर्धारित किया कि यह सत्य है कि धारा 106 के अधीन। साक्ष्य अधिनियम। यह अभियुक्त के लिए है कि वह अपनी बहाना याचिका के संबंध में सबूत पेश करे जो विशेष रूप से उसकी जानकारी में है। यह और भी सच है कि बहाना का बचाव स्थापित करने के लिए आवश्यक सबूत का मानक वही है जो अभियोजन पक्ष की ओर से सबूत के लिए है। लेकिन यह जरूरी नहीं है कि जब भी बहाना स्थापित किया जाता है और वह बचाव टूट जाता है। अभियुक्त के खिलाफ एक प्रतिकूल निष्कर्ष यह उत्पन्न होता है कि वह तब घटना के समय और स्थान पर पूरी तरह से उपस्थित था जैसा कि अभियोजन पक्ष द्वारा आरोप लगाया गया था। आपराधिक मामले में अभियुक्त के खिलाफ आरोप साबित करने का भार हमेशा अभियोजन पक्ष पर होता है जो अपने दम पर खड़ा होता है और बचाव पक्ष की कमजोरी का लाभ नहीं उठा सकता है।

(पैरा 37)

श्री गुरनाम सिंह, सत्र न्यायाधीश, रोहतक, दिनांक 21 फरवरी 1969 के आदेश से अपील, जिसमें अपीलार्थी को दोषी ठहराया गया था।

अपीलार्थी के लिए के. एस. क्वात्र और एन. सी. जैन, अधिवक्ता।

के. एल. जग्गा, प्रतिवादी के लिए सहायक अधिवक्ता-सामान्य (हरियाणा)।

जे. एन. कौशल, शिकायतकर्ताओं के लिए के. एस. सेंट, अधिवक्ता के साथ वरिष्ठ अधिवक्ता।

निर्णय

न्यायमूर्ति, सरकारिया, . -रोहतक के सत्र न्यायाधीश ने अपने सह-ग्रामीणों, रूलिया और उसके बेटे सूरज माई की दोहरी हत्या के लिए 72 वर्षीय इशर, उसके बेटों, 38 वर्षीय सूरत सिंह और 30 वर्षीय होशियारा, गाँव लखन माजरा, पुलिस स्टेशन, महम, तहसील गोहाना पर मुकदमा चलाया। विद्वान सत्र न्यायाधीश ने इशर और होशियारा को बरी कर दिया, लेकिन सूरत सिंह को दोषी ठहराया और उसे मौत की सजा सुनाई। सत्र न्यायाधीश के उस आदेश के विरुद्ध सूरत सिंह के दोषी ने 1969 की आपराधिक अपील 278 को प्राथमिकता दी है, जबकि सूरत सिंह को दी गई मृत्युदंड की पुष्टि के लिए 1969 का हत्या संदर्भ 28 भी हमारे समक्ष है। इस फैसले से दोनों अलग हो जाएंगे।

(2) संक्षेप में कहा गया है, अभियोजन पक्ष की कहानी यह है कि विचाराधीन हत्याओं से लगभग 1। वर्ष पहले, सूरज माई मृतक ने सूरत सिंह अपीलार्थी की बहन श्रीमती मुचेरी पर अभद्र हमला किया था। इसके बाद, एक तरफ मृतक व्यक्तियों, रूलिया और सूरज माई और दूसरी तरफ बरी किए गए आरोपी इशर और होशियारा के बीच लड़ाई हुई। सम्मानित लोगों ने मध्यस्थता की और एक स्पष्ट समझौता किया गया। हालाँकि, आरोपी ने मृतक के खिलाफ दुर्भावना व्यक्त करना जारी रखा।

(3) प्रभु, अभियोजन पक्ष का गवाह, मृतक रूलिया के एक भाई को 24 अक्टूबर, 1967 नहर रेस्ट हाउस बसी के पास स्थित अपनी जमीन की सिंचाई के लिए गांव खड़क जट्टान के शिव नंद से 4 P.M. पर नहर के पानी की बारी ली। उनकी बारी तीन घंटे तक चली। 7 P.M. सूरज माई मृतक ने नहर के पानी की अपनी बारी ली जो 4 A.M पर समाप्त होने वाली थी-25 अक्टूबर, 1967 को। इसके कुछ ही समय बाद, मृतक रूलिया भी अपने बेटे के भोजन के साथ वहां आया और सिंचाई में उसके साथ शामिल हो गया। प्रभु गाँव चले गए। अगली सुबह, रूलिया मृतक की पत्नी श्रीमती गियानो ने गवाह (प्रभु) को बताया कि आम तौर पर मृतक व्यक्ति 5 A.M. पर खेतों की सिंचाई करके घर लौटते थे और उन्होंने उस दिन ऐसा नहीं किया था। सूर्योदय के बाद, प्रभु यह पता लगाने के लिए खेतों में गए कि मामला क्या था। वह मोहिंदर और बलदेव को भी अपने साथ ले गया। खेतों में पहुँचकर उन्होंने देखा कि केवल 3 बीघा भूमि सिंचित है और जलधारा सूखी है। वह सूरज माई और रूलिया के लिए चिल्लाया लेकिन किसी ने जवाब नहीं दिया। उन्होंने और उनके साथियों ने जलमार्ग का पीछा किया और नहर के पास पहुंचने पर पाया कि जलमार्ग में दरार है। मनफूल का खेत पानी से भर गया था। उन्होंने मोहिंदर को अपने भाई सत नारायण को लाने के लिए वापस भेज दिया। शेष दो आगे बढ़े और नहर के किनारे पर दो स्थानों पर खून देखा। उन्हें वहां सूरज माई मृतक का एक जूता भी पड़ा मिला। खून के निशान भी थे। इससे गड़बड़ी का संदेह पैदा हो गया। इस बीच सत नारायण और मोहिंदर भी वहां पहुंच गए। नहर की तलाशी लेने के बाद, उन्होंने रूलिया और सूरज माई के शवों को बाहर निकाला। उन्हें नहर के किनारे दो पीतल के खाली और एक गोली (सीसे का टुकड़ा) भी मिली। लक्ष्मण और भूरा, चौकिदारों को मौके की सुरक्षा के लिए तैनात करते हुए, प्रभु 12 मील दूर महम के पुलिस स्टेशन गए और प्रथम सूचना रिपोर्ट, प्रदर्शनी P.F. दर्ज की। 25 अक्टूबर, 1967 को 1.00 P.M. पर।

(4) प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करने के बाद, उप-निरीक्षक कुंदन लाई मौके पर पहुंचे। उन्होंने जूता, प्रदर्शनी पी. 8, खाली कारतूस के डिब्बे, प्रदर्शनी पी. 2 और पी. 3, और सीसे की गोली, प्रदर्शनी पी. 4 को अपने कब्जे में ले लिया और उन्हें अलग-अलग पार्सल में सील कर दिया। उन्होंने नहर के किनारे से दो स्थानों से खून से सना मिट्टी भी निकाला और उन्हें पार्सल में सील कर दिया,-वीडियो मेमो P.H. प्रदर्शित करें। उन्होंने रूलिया और सूरज माई के शवों के संबंध में चोट के बयान, प्रदर्शनी पी. जे./1 और पी. के./1, और जांच रिपोर्ट, प्रदर्शनी पी. जे. और पी. के. तैयार किए और उन्हें जोगा राम और वेद भारत कांस्टेबलों के अनुरक्षण में मेडिकल कॉलेज, रोहतक भेजा। उन्होंने दृश्य स्थल-योजना, प्रदर्शनी पीएस भी तैयार की।

(5) सब-इंस्पेक्टर ने होशियारा आरोपी को 26 अक्टूबर, 1967 को गाँव से गिरफ्तार किया। 2 नवंबर, 1967 को, होशियारा आरोपी, पुलिस हिरासत में, मेहर सिंह और संत लाई, अभियोजन पक्ष का गवाहो. की उपस्थिति में, खून से सना कस्सी, प्रदर्शनी पी। इशर आरोपी को 31 अक्टूबर, 1967 को गिरफ्तार किया गया था। 5 नवंबर, 1967 को, पुलिस हिरासत में रहते हुए, उन्हें खून से सना कुल्हारी, प्रदर्शनी पी. 10, भूप और केवल सिंह, P.Ws की उपस्थिति में मिला।

(6) 15 नवंबर, 1967 को उप-निरीक्षक कुंदन लाई सूबेदार सूरत सिंह अपीलार्थी को गिरफ्तार करने के लिए अंबाला गए। वह सूरत सिंह अपीलार्थी या उसकी पिस्तौल की अभिरक्षा प्राप्त नहीं कर सका। हालांकि, उन्होंने पिस्तौल को सील कर दिया और उसे कमांडिंग ऑफिसर के पास छोड़ दिया। 12 जनवरी, 1968 को उन्होंने सूरत सिंह को गिरफ्तार किया। जांच अधिकारी ने जनवरी में पिस्तौल वाला सीलबंद पार्सल प्राप्त किया

25, 1968, और 26 जनवरी, 1968 को पुलिस स्टेशन के मलखाने में मुहरों को बरकरार रखते हुए जमा किया। उन्होंने 25 अक्टूबर, 1967 को प्रभु, हरि सिंह, बलदेव, लक्ष्मण, श्रीमती ज्ञानी और रूलिया के बेटे किशन के बयान आपराधिक प्रक्रिया संहिता की धारा 161 के तहत दर्ज किए।

(7) डॉ. के. एल. इस्सार ने 26 अक्टूबर, 1967 को क्रमशः 3.30 P.M. और 5.00 P.M. पर रूलिया और उनके बेटे सूरज मल का शव परीक्षण किया। उन्होंने रूलिया के मृत शरीर पर निम्नलिखित घाव पाएः -

(1) खोपड़ी के ऊपरी भाग में दाहिने पिन्ना को काटते हुए और मस्तिष्क को उजागर करते हुए सिर के दाहिने हिस्से में क्षैतिज रूप से 6 "xl।" साफ-कट मार्जिन वाला घाव।

(2) साफ-कट मार्जिन 2। xr के साथ एक क्षैतिज घाव, दाहिने कान के नीचे गर्दन के दाईं ओर एक इंच गहरा मास्टॉइड हड्डी को काटना।

(3) एक घर्षण। "xl/6" चोट संख्या के पूर्ववर्ती छोर के ठीक नीचे। 2.

(4) बाएं निप्पल के ठीक ऊपर और पार्श्व में उल्टे मार्जिन के साथ एक गोलाकार घाव। घाव की दिशा दाईं ओर तिरछी रूप से अंदर और पीछे की ओर थी। घाव व्यास में था और छाती की गुहा के साथ जुड़ा हुआ था।

(5) स्कैपुला के निचले कोण के स्तर पर ओस्टीरियर एक्सिलरी फोल्ड की रेखा में छाती के दाईं ओर आधा इंच व्यास के साथ एक अंडाकार घाव। घाव दाएँ तरफ छाती गुहा के साथ संचारित होता था। चोटों के अनुरूप कट सं। 4 और 5 शर्ट और बनियान पर मौजूद थे।

चौथी बाईं पसलियों को चोट नं. 4. फुफ्फुसीय गुहा खून से भरी हुई थी और 4 और 5 की चोटों के साथ पंक्चर हो गई थी। हृदय का दाहिना निलय इसके माध्यम से और इसके माध्यम से पंक्चर पाया गया। उनकी राय में, चोट 1 और 2 एक तेज धार वाले हथियार, चोट नं। 3 को एक कुंद हथियार के साथ, जबकि 4 और 5 को गोली लगने से चोटें आई थीं। चोट नं. 4 को प्रवेश और चोट का घाव नं। 5 बाहर निकलने का। चोटें 1,4 और 5 व्यक्तिगत रूप से प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थीं। मौत के तुरंत बाद चोटें लगीं। उन्होंने आगे कहा कि मृत्यु और पोस्टमॉर्टम परीक्षा के बीच का समय 40/42 घंटे था।

(8) डॉ. इस्सार को सूरज मल के शव पर ये घाव मिलेः -

(1) एक घाव। "पेट के बाएं निचले चतुर्थांश पर व्यास में, नाभि से 2" उल्टा मार्जिन के साथ दाईं ओर अंदर और पीछे की ओर तिरछा चल रहा है। पेट की गुहा के साथ संचारित चोट और इसी तरह का कट बनियान और शर्ट पर मौजूद था।

(2) छाती के सामने, ठीक ऊपर और पार्श्व से बाएं निप्पल के व्यास में उल्टा मार्जिन। "वाला घाव।

चौथी पसली टूट गई थी और घाव छाती गुहा के साथ तिरछा, अंदर की ओर, नीचे की ओर और पीछे की ओर चल रहा था। इसी तरह का कट कमीज और बनियान पर मौजूद था।

(3) दाहिने निप्पल के ठीक नीचे और बाहर, छाती के दाईं ओर 1 इंच व्यास के निवेशित मार्जिन के साथ एक घाव। दाहिनी चौथी पसली आंशिक रूप से टूट गई थी और घाव तिरछा, पीछे और थोड़ा पैर और अंदर की ओर चला गया था। कट बनियान और कमीज पर मौजूद था।

(4) छाती के बाईं ओर उल्टे मार्जिन के साथ व्यास में एक घाव जे, मध्य अक्षीय रेखा में सातवीं पसलियों के ऊपर नीचे और पीछे की ओर चल रहा है। सातवीं पसली टूट गई और घाव गहरा हो गया। इसी तरह का कट कमीज और बनियान पर मौजूद था।

(5) चौथे और पांचवें लकड़ी कशेरुका के स्तर पर रीढ़ की हड्डी से पीछे दाईं ओर, 2i "के किनारे के साथ एक घाव। कट शर्ट और बनियान पर मौजूद था, और घाव पेट के साथ जुड़ा हुआ था।

(6) स्कैपुला के निचले कोण के ठीक बाहर, दाईं ओर पीठ पर घुमावदार मार्जिन के साथ व्यास में आधा इंच का घाव। इसी तरह का कट कमीज और बनियान पर मौजूद था। यह छठे इंटरकोस्टल स्पेस में छाती गुहा के साथ संचारित हुआ।

(7) पीठ पर आधा इंच व्यास का घाव 21 "चोट नं। 6, शर्ट और बनियान और घाव पर मौजूद संबंधित कट छाती के साथ संचारित होता है।

(8) मध्य रेखा से 21 इंच पीछे की बाईं ओर और दसवीं पसलियों के स्तर पर एक नोडुलर सूजन। विच्छेदन पर एक गोली (पीतल की) निकाली गई और चोट नं। 4.

(9) दाहिने तरफ निचले जबड़े पर आधा इंच में 1 पाउंड इंच के क्लीन-कट मार्जिन के साथ एक कटा हुआ घाव। अनिवार्य का कोण आंशिक रूप से cijt।

चौथा लकड़ी का कशेरुका दाहिने तरफ टूटा हुआ था और 1 और 5 चोटों के साथ पड़ा था। छाती के दोनों तरफ खून से लथपथ थे। दाएँ फेफड़े को 2,3,6 और 7 चोटों के कारण नुकसान पहुंचा था। फेरिकार्डियम खून से भरा हुआ था और 2 और 7 की चोटों के साथ पंक्चर था। दिल का दाहिना निलय चोट 2 और 7 के अनुरूप पंक्चर पाया गया। पेट में आंशिक रूप से पायसीकृत भोजन होता था। डॉ. इस्सर की राय में, चोट नं। 9 को एक तेज धार वाले हथियार से मारा गया था, जबकि 1 से 7 को गोली के घाव थे। चोट नं. 8 में एक एम्बेडेड बुलेट हेड था। 1, 2, 3, 5, 6 और 7 चोटें व्यक्तिगत रूप से प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थीं। चोटों के कारण तुरंत मौत हो गई। डॉक्टर ने राय दी कि मृत्यु और पोस्टमॉर्टम जांच के बीच का अंतराल 42 से 44 घंटे था। गवाह ने निकाली गई गोली को फियाल में बंद कर दिया और उसे पुलिस को सौंप दिया।

(9) रिक्तियों वाले सीलबंद पार्सल, पी. 2 और पी. 3, घटना स्थल से बरामद लीड बुलेट (पी. 4) और सूरज माई मृतक के शरीर से निकाली गई गोली (पी. 5), और सूरत सिंह की पिस्तौल (प्रदर्शनी पी. 1) को फोरेंसिक के निदेशक को भेज दिया गया! विज्ञान प्रयोगशाला, चंडीगढ़। श्री जे. के. सिन्हा, सहायक निदेशक, प्रयोगशाला, P.W. 2, ने राय दी कि खाली कारतूस-मामले पी. 2 और पी. 3, मौके से पाए गए पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1 के माध्यम से दागे गए थे। उन्होंने आगे कहा कि दो गोलियां, प्रदर्शनी पी. 4 और पी. 5, भी उसी पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1 के माध्यम से चलाई गई थीं।

(10) जांच पूरी करने के बाद, पुलिस ने न्यायिक मजिस्ट्रेट के न्यायालय में उपरोक्त तीन अभियुक्त व्यक्तियों का चालान किया, जिन्होंने उन्हें उपरोक्त परिणाम के साथ सत्र न्यायालय को सौंप दिया।

(11) अभियोजन पक्ष ने केवल परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर अपीलार्थी की दोषसिद्धि की मांग की, जिसे निम्नानुसार सूचीबद्ध किया जा सकता हैः—

(क) अपीलार्थी का उद्देश्य (अपराध करना) था। इन हत्याओं से लगभग £1 वर्ष पहले, सूरज माई मृतक ने सूरत सिंह अपीलार्थी की बहन श्रीमती मुचेरी की शील भंग कर दी थी।

(ख) घटना से कुछ घंटे पहले सूरत सिंह और उसके भाई होशियारा को दो अजनबियों के साथ हत्या के स्थान से लगभग 1 मील की दूरी पर अनोनवाला के खेत में देखा गया था। सूरत सिंह अपीलार्थी उस समय पिस्तौल से लैस था, जबकि होशियारा के हाथ में कस्सी और लालटेन थी।

(ग) पोस्टमॉर्टम जांच करने वाले चिकित्सा गवाह की राय है कि रूलिया और सूरज माई की मृत्यु गोली लगने से हुई थी।

(घ) (i) खाली कारतूस के डिब्बे, प्रदर्शनी पी. 2 और पी. 3, (सी. 1 और सी. 2 चिह्नित) और एक गोली का टुकड़ा, प्रदर्शनी पी. 4, (बी. सी. 1 चिह्नित) घटना स्थल पर रक्त के पास पड़े हुए पाए गए। एक गोली का टुकड़ा, प्रदर्शनी पी 5, भी B.C. चिह्नित। 2 को चिकित्सा अधिकारी द्वारा निकाला गया था सूरज माई के शव से।

(ई)) लाइसेंस के तहत अपीलार्थी के स्वामित्व वाली पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1,15 नवंबर, 1967 को अंबाला में जाट रेजिमेंट के कोटे (शस्त्रागार) में जमा पाई गई थी। जाँचकर्ता पुलिस अधिकारी ने इसे सील कर दिया और सेना के अधिकारियों की हिरासत में छोड़ दिया। इस सीलबंद पार्सल को बाद में जांच अधिकारी ने 25 जनवरी, 1968 को अपने हाथ में ले लिया।

(च) बालिस्टिक विशेषज्ञ, डॉ. जे. के. सिन्हा, सहायक निदेशक, फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, चंडीगढ़ की राय, कि खाली कारतूस मामले, पी. 2 और पी. 3, (सी. 1 और सी. 2) और बुलेट के टुकड़े, पी. 4 और पी. 5, (B.C, 1 और B.C. के रूप में चिह्नित) प्रदर्शित करते हैं। 2) पिस्तौल में फायर किया गया था, प्रदर्शनी पी 1, (belonging to the appellant).

(12) के उद्देश्य के बारे में साक्ष्य प्रभु, P.W के मुंह से आता है। 3, मृतक रूलिया का भाई, श्रीमती गियानो, P.W. 5, रूलिया की विधवा का निधन विधवा मृतक और संपार्श्विक हरि सिंह, P.W. 9. प्रभु, P.W. 3, ने कहा है कि घटना से 1 साल पहले, इशर की बेटी मुचेरी आरोपी, i.e., अपीलार्थी की बहन, सूरज माई मृतक द्वारा गन्ने के खेत में छेड़छाड़ के इरादे से पकड़ी गई थी और खींची गई थी। इसके कारण एक तरफ रूलिया और सूरज माई और दूसरी तरफ इशर और होशियारा के बीच लड़ाई हुई। भगवान और हरि सिंह, P.W. 9, गवाह के अनुरोध पर हस्तक्षेप किया और एक वादा लाया। प्रभु ने यह दावा नहीं किया है कि वह उस अभद्र हमले के चश्मदीद हैं, जो कथित तौर पर सूरज माई मृतक द्वारा श्रीमती मुचेरी पर किया गया था। जिरह में, हालांकि, उन्होंने जोर देकर कहा कि वह उस समय मौजूद थे जब उस घटना के परिणामस्वरूप, सूरज माई और रूलिया मृतक की इशर और होशियारा अभियुक्तों के साथ लड़ाई हुई थी। इस मामले की सूचना न तो पुलिस को दी गई और न ही ग्राम पंचायत को। जिस समय समझौता हुआ, उस समय गांव खड़क के मोहन लाई भी मौजूद थे। उन्होंने बचाव पक्ष के वकील द्वारा दिए गए इस सुझाव को खारिज कर दिया कि मृतक का तीन साल पहले आरोपी के साथ जमीन के एक भूखंड को लेकर विवाद था और इसी वजह से उनके बीच लड़ाई हुई थी।

(13) श्रीमती गियानो का कथन कमोबेश प्रभु के कथन के समान ही है। हरि सिंह, P.W. 9, घटना से 11 साल पहले अपदस्थ किया गया,एक तरफ सूरज माई की मौत हो गई और दूसरी तरफ इशर आरोपी की एक-दूसरे से लड़ाई हो गई क्योंकि यह आरोप लगाया गया था कि सूरज माई ने इशर आरोपी की बेटी के साथ छेड़छाड़ की थी। मांगे, बदलू, सिस राम आदि और गवाह ने हस्तक्षेप किया और समझौता कर लिया। यह ध्यान दिया जा सकता है कि हरि सिंह, P.W. 9, ने यह नहीं कहा है कि रूलिया मृतक और होशियारा आरोपी ने भी उस लड़ाई में भाग लिया था। इसे हरि सिंह, P.W. को दिया गया था। साथ ही, प्रतिपरीक्षा में, कि उपरोक्त लड़ाई भूमि के एक भूखंड पर हुई थी, न कि श्रीमती मुचेरी के साथ किसी कथित छेड़छाड़ के कारण। गवाह ने उस सुझाव को अस्वीकार कर दिया।

(14) सबसे पहले, उद्देश्य का यह साक्ष्य (रुचि रखने के अलावा) एक अस्पष्ट और सामान्य चरित्र का है, और संदेह से परे यह स्थापित करने के लिए पर्याप्त ठोस नहीं है कि सूरत सिंह अपीलार्थी का इस अपराध को करने का उद्देश्य था। कहानी ही संदिग्ध लगती है। इस कथित घटना के बारे में पुलिस को कोई जानकारी नहीं दी गई थी। अभियोजन पक्ष की ओर से यह तर्क दिया गया है कि ऐसे मामलों में

लड़की के पीड़ित माता-पिता पुलिस को रिपोर्ट करने में संकोच करते हैं, सरल कारण यह है कि यह व्यापक प्रचार देता है, और परिणामस्वरूप, आपराधिक कानून की मशीनरी को चालू करके प्राप्त किए जाने वाले काल्पनिक निवारण की तुलना में लड़की की प्रतिष्ठा और भविष्य के जीवन को अधिक नुकसान पहुंचाता है। निस्संदेह, इस तर्क में कुछ ताकत है, लेकिन लोग अनौपचारिक तरीके से संपर्क करते हैं, ग्राम पंचायत या ग्राम गणमान्य व्यक्ति, जो सभी अपनी महिलाओं-लोगों के सम्मान की रक्षा करने में लगे हुए हैं। गाँव के गणमान्य व्यक्तियों को ऐसी कोई जानकारी नहीं दी गई थी।

(15) दूसरा, घटना, यदि कोई हो तो, विचाराधीन घटना से लगभग 1 जे वर्ष पहले हुई थी और इसके परिणामस्वरूप एक समझौता हुआ था। अभिलेख पर ऐसा कुछ भी नहीं है जिससे यह पता चलता हो कि उसके बाद अपीलार्थी या उसके भाई और पिता की ओर से मृतक के प्रति कोई प्रत्यक्ष कार्य, बाहरी अभिव्यक्ति या घृणा या शत्रुता का प्रदर्शन किया गया था।

(16) तीसरा, सूरत सिंह अपीलार्थी उस समय गाँव में उपस्थित नहीं था जब श्रीमती मुचेरी के साथ कथित छेड़छाड़ हुई थी। ऐसा कोई सुझाव भी नहीं है कि समझौते के बाद मृतक व्यक्तियों ने ऐसा कुछ भी किया जिससे मृतक व्यक्तियों और अभियुक्तों के बीच शत्रुता का कोई पुनरुद्धार या पुनरावृत्ति हुई।

(17) सहायक महाधिवक्ता श्री के. एल. जग्गा का तर्क है कि ग्रामीण, विशेष रूप से जो शिक्षित और जीवन में अच्छी स्थिति में हैं, अपनी बहनों के सम्मान के बारे में बहुत संवेदनशील और ईर्ष्या करते हैं और इसके परिणामस्वरूप, सूबेदार सूरत सिंह अपीलार्थी की नजर में, सूरज माई मृतक द्वारा उनकी बहन के साथ छेड़छाड़ एक अक्षम्य पाप था। श्री जग्गा कहते हैं कि समझौते के बावजूद, अपीलार्थी के मन में बदला लेने की आग जलती रही होगी। वकील ने इस तथ्य की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया है कि पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1, सूरत सिंह अपीलार्थी के स्वयं के बयान के अनुसार, उसके द्वारा 26 सितंबर, 1966, i.e., 6 या 7 महीने के बाद खरीदी गई थी। यह तर्क दिया जाता है कि चूंकि सूरत सिंह अपीलार्थी ने यह नहीं बताया है कि उसने किस उद्देश्य से पिस्तौल खरीदी थी और इसे रखने के लिए लाइसेंस प्राप्त किया था, इसलिए यह माना जाना चाहिए कि उसने अपनी बहन के साथ छेड़छाड़ करने वाले के खिलाफ इसका उपयोग करने के उद्देश्य से ऐसा किया था।

(18) ये विवाद दूरगामी प्रतीत होते हैं। यह मानते हुए कि श्रीमती मुचेरी के संबंध में ऐसी कोई घटना हुई थी, इससे उत्पन्न शत्रुता सूरज माई मृतक द्वारा की गई शरारत की सीमा पर निर्भर करेगी। यह किसी की बात नहीं है कि सूरज माई ने श्रीमती मुचेरी को गन्ने के खेत की ओर हाथ से खींचने के अलावा और कुछ नहीं किया था। इसके अलावा, P.Ws का सबूत। प्रभु, श्रीमती गियानो और हरि सिंह, जहाँ तक यह श्रीमती मुचेरी पर कथित अभद्र हमले से संबंधित है, सुनी-सुनाई बातों से बेहतर नहीं है। इनमें से कोई भी व्यक्ति उस अभद्र हमले का चश्मदीद होने का दावा नहीं करता है, हालांकि वे लड़ाई या उसके बाद हुए समझौते के गवाह होने का दावा करते हैं। अतः, यह नहीं कहा जा सकता है कि अपीलार्थी के पद पर रखा गया व्यक्ति, मामले की परिस्थितियों में, घटना से लगभग 1 वर्ष पहले तक सूरज माई मृतक के साथ-साथ उसके पिता के खिलाफ द्वेष बनाए रखेगा।

(19) सच है यह सच है कि औसत व्यक्ति में अस्तित्व के उद्देश्यों का आकलन करने से कभी-कभी उस व्यक्ति के व्यवहार करने के तरीके का अनुमान लगाना संभव होता है, लेकिन इस तरह का प्रेरण एक मोटा और तैयार प्रक्रिया है जो "इसके अनुप्रयोग में त्रुटि के लिए उत्तरदायी" है। (परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर वसीयत, 7 वां संस्करण, पृष्ठ 62 देखें). अलग-अलग व्यक्तियों के मन अलग-अलग होते हैं। "पुरुष सभी औसत मानसिक रंग या संरचना के नहीं होते हैं, और यह इसका पालन नहीं करता है क्योंकि कुछ ऐसा दिखाया गया है जो एक व्यक्ति, या कई पुरुषों में अपराध का कारण बन सकता है, कि यह अनिवार्य रूप से विचाराधीन मामले में अपराध का कारण बन सकता है।" उसी विद्वान लेखक के शब्दों को याद करने के लिए, हमें यह न भूलने के लिए सावधान रहना चाहिए कि 'यदि हमें कोई ऐसा उद्देश्य मिला है जो अपराध का कारण बन सकता है, तो यह किसी भी तरह से नहीं है कि इसने अपराध का कारण बना। अपराध '। ऐसे मामलों में जो पूरी तरह से परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर निर्भर करते हैं, अपराध का उद्देश्य सर्वोच्च महत्व रखता है और इसे स्पष्ट रूप से ठोस, विश्वसनीय और निर्णायक साक्ष्य द्वारा स्थापित किया जाना चाहिए। यह देखना संभव नहीं है कि दूसरे के दिमाग में क्या चल रहा है। इसके बाद हमें उस व्यक्ति के शब्दों, चिल्लाने, हाव-भाव, रूप और आचरण से उद्देश्य को इकट्ठा करना और अनुमान लगाना चाहिए जिसमें हम एक उद्देश्य की तलाश कर रहे हैं। इस तरह का आचरण पूर्ववर्ती, समकालीन या अपराध के बाद का हो सकता है। जहाँ तक सूरत सिंह अपीलार्थी का संबंध है, उसके आचरण के बारे में ऐसा कोई साक्ष्य नहीं है जिससे यह सुरक्षित रूप से अनुमान लगाया जा सके कि अपमान की भावना के तहत चतुराई से, वह इस अवधि के दौरान मृतक व्यक्तियों की हत्या की तलाश में रहा है। न ही यह परिस्थिति कि सूरत सिंह अपीलार्थी ने लाइसेंस प्राप्त पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1, मुचेरी घटना के लगभग 6 या 7 महीने बाद प्राप्त की थी, किसी भी तरह से उस में ऐसे किसी उद्देश्य का संकेत नहीं देती है। अभियुक्त पर यह बताने का कोई कर्तव्य नहीं डाला गया था कि उसने यह पिस्तौल किस उद्देश्य से और इसे रखने के लिए लाइसेंस प्राप्त किया था। सूरत सिंह अपीलार्थी ने गवाह-पेटी में डी. डब्ल्यू. 5 के रूप में उपस्थित होने का जोखिम उठाया। इस पर कोई सवाल नहीं है कि उन्हें जो कुछ भी क्रॉस में रखा

गया था -इस बिंदु पर जाँच करें। बल्कि, यह तथ्य कि यह लाइसेंस प्राप्त पिस्तौल घटना से पहले लगभग एक वर्ष तक सूरत सिंह अपीलार्थी के स्वामित्व में थी, और इससे पहले कभी भी उसने कोई इरादा व्यक्त नहीं किया था या मृतक व्यक्तियों के खिलाफ इसका उपयोग करने का कोई प्रयास नहीं किया था, इस निष्कर्ष के खिलाफ है कि उसने इसे केवल मृतक के खिलाफ उपयोग करने के उद्देश्य से प्राप्त किया था।

(20) जो कुछ भी कहा गया है और किया गया है, जो भी साक्ष्य जोड़ा गया है, वह सूरत सिंह बनाम राज्य (सरकारिया, जे) की एक बहुत ही दूरस्थ संभावना को स्थापित करने से आगे नहीं जाता है। एमएम अपीलार्थी अपनी बहन श्रीमती मुचेरी से संबंधित किसी घटना के कारण मृतक व्यक्तियों के खिलाफ शिकायत कर रहा है। सबसे अच्छा, सबूत, केवल यह दर्शाते हैं कि सूरज मल मृतक द्वारा श्रीमंत मुचेरी के साथ छेड़छाड़ की घटना हो भी सकती है और नहीं भी। इसलिए, इस साक्ष्य को उन परिस्थितियों की श्रृंखला में एक प्रभावी कड़ी के रूप में लेना अत्यधिक असुरक्षित होगा जिनके द्वारा अभियुक्त को दोषी ठहराने की कोशिश की जाती है। विल्स ने अपनी पुस्तक (पृष्ठ 65-66) में कहा है, "एक कमजोर मामले को साबित करने के लिए एक मकसद के सबूत के रूप में संभावित अपराध की ओर झुकाव एक बहुत ही असंतोषजनक और खतरनाक प्रक्रिया है। इसके अलावा, संदेह, जो कथित प्रेरणा की उपस्थिति से बहुत आसानी से उत्साहित होता है, मन की निष्पक्ष और निष्पक्ष स्थिति के साथ असंगत है जो सही और शांत निर्णय के निर्माण के लिए अपरिहार्य है। उद्देश्य के इस बालिग प्रमाण को, इसलिए, इसके योग्य से अधिक महत्व नहीं दिया जाना चाहिए।

(21) एक और महत्वपूर्ण परिस्थिति है जिस पर यहाँ ध्यान दिया जा सकता है। प्रभु पी. डब्ल्यू. 3 ने खुलासा किया है कि सुबह, मृतक की खोज करते समय, उन्होंने पाया कि मृतक के खेत के केवल 3 बीघा हिस्से की सिंचाई की गई थी, और जलधारा सूखी थी। ऊपर की ओर (हत्या के स्थान के पास) उन्होंने जलमार्ग में एक दरार पाई और एक मनफुल के खेत में पानी भर गया था। अभियोजन पक्ष का मामला, जैसा कि डॉ. इस्सर को दिया गया था, यह था कि 1 और 2 रूलिया और नं. सूरज मल के 9 मृतक कस्सी से हुए थे। नहर के पानी पर विवाद (जिसमें शायद मनफुल का भी संबंध था) की घटना का तत्काल कारण होने की संभावना से पूरी तरह से इनकार नहीं किया जा सकता था।

(22) (ख) अभियोजन पक्ष का साक्ष्य परिस्थितियों के संबंध में दिए गए साक्ष्य से कहीं अधिक संतोषजनक नहीं है। (a). साबित करने के लिए (बी) अभियोजन किशन, P.W की जांच की। 4, और श्रीमती गियानो, P.W. 5, पुत्र और विधवा, क्रमशः, रूलिया की मृत्यु हो गई। किशन ने कहा कि जब वह अपनी मां के साथ लगभग 8.00 p.m. पर मृतक को दूध परोसने के बाद खेतों से गांव लौट रहा था, तो उसने मृतक के खेत से एक किला की दूरी पर अनोनवाला के खेत में चार लोगों को देखा। गवाह ने सूरत सिंह और होशियारा अभियुक्तों की पहचान की थी। बाद वाले के पास एक लालटेन और एक कस्सी थी, जबकि सूरत सिंह के पास एक बंदूक में पिस्तौल थी। प्रतिपरीक्षा में, Ch. आरोपी के वकील लेहरी सिंह ने उससे पूछा-"उस जगह से आपके खेत की दूरी क्या है जहाँ होशियार सिंह, सूरत सिंह और दो अन्य अजनबी आपसे मिले थे?" ट्रायल जज का एक नोट है कि गवाह ने इस सवाल का जवाब नहीं दिया, हालांकि इसे बार-बार रखा गया था। गवाह ने कहा कि जिस स्थान पर सूरत सिंघल आदि उनसे मिले थे, वह गांव के निवासी से आधा मील की दूरी पर है। यह अनोनवाला खेत आरोपी जो इशर का है। उन्होंने आगे स्पष्ट किया कि अनोनवाला क्षेत्र नहर के किनारे से लगभग एक मील की दूरी पर था (where the occurrence is alleged to have taken place). उन्होंने आगे कहा कि वे मृतक व्यक्तियों के साथ 20 मिनट तक मैदान में रहने के बाद घर लौट आए। अगली सुबह, जब मृतक व्यक्तियों की तलाश शुरू की गई, तो गवाह ने किसी को यह नहीं बताया कि उसने पिछली रात सूरत सिंह और होशियारा को दो अन्य लोगों के साथ अनोनवाला के खेत में देखा था। उन्होंने कहा कि शवों को निकालने के बाद भी वह नहर के किनारे नहीं गए। उन्होंने कहा कि उन्होंने 10 दिनों के बाद पुलिस को उपरोक्त तथ्यों के बारे में अपना बयान दिया। श्रीमती गियानो, P.W. 5, ने अपने बेटे, किशन, P.W के समान प्रभाव के लिए कम या ज्यादा बयान दिया है। हालाँकि, उसने अपीलार्थी और अन्य लोगों को देखने का समय 9.00 p.m.

(23) किशन P.W 4 की उम्र 16 साल है। यह अकल्पनीय है कि अपने पिता और भाई की हत्या के बारे में जानने पर वह पुलिस के आने पर भी शवों को देखने के लिए घटना स्थल पर गया था। यह तथ्य कि हत्या की रात अपीलार्थी और अन्य लोगों को देखने की घटना के बाद उन्होंने लगभग 10 दिनों तक अपने होंठ कसकर बंद रखे, इंगित करता है कि इस कहानी को बाद में एक विचार के रूप में गढ़ा गया है। श्रीति गियानो ने जिरह में स्पष्ट रूप से स्वीकार किया कि अगली सुबह अपने पति और बेटे की मौत के बारे में पता चलने पर, वह मौके पर गई और प्रभु, P.W को बताया। और अन्य सभी जो टी इकट्ठा किया थावहां, कि उसने होशियारा और सूरत सिंह को अनोनवाला क्षेत्र में रात के समय दो अज्ञात व्यक्तियों के साथ अपील करते देखा था, और सूरत सिंह अपीलार्थी तब पिस्तौल से लैस था। उन्होंने कहा कि सूरत सिंह अपीलार्थी के साथ गए दो अजनबियों ने अपने चेहरे आंशिक रूप से ढके हुए थे और वे सैन्य वर्दी में थे।

(24) प्रभु, P.W. 3, ने F.I.R., प्रदर्शनी पी. एफ. में उल्लेख नहीं किया कि सूरत सिंह, अपीलार्थी को तीन अन्य लोगों के साथ गाँव लखनमाजरा के पास के खेतों में कहीं भी देखा गया था। इसके विपरीत, प्रभु ने F.I.R में आरोप लगाया। : "होशियारा, इशर के बेटे, गियाना, रण सिंह के बेटे, राम नारायण, गियाना के बेटे ने सूबेदार सूरत सिंह और उसके पिता इशर के साथ मिलकर मेरे भाई रूलिया और मेरे भतीजे सूरज मल की हत्या कर दी। आजकल सूबेदार सूरत सिंह सेना में कार्यरत हैं और अंबाला छावनी में तैनात हैं। वह मोटर साइकिल पर गाँव जाता है। इन दोनों व्यक्तियों की हत्या में भी उसका हाथ है।

(25) जिरह में प्रभु ने कहा कि मृतक व्यक्तियों की तलाश में खेतों में जाने से पहले उन्होंने श्रीमती गियानो , P.W., से लगभग दस मिनट के लिएबात की थी। यह पूछने पर कि क्या श्रीमती। गियानो ने उसे घटना की रात सूरत सिंह और अन्य लोगों को देखने के बारे में कुछ भी बताया था, गवाह ने कहाः "रूलिया की पत्नी रो रही थी और उसने कुछ नहीं बताया।" उन्होंने आगे कहाः "उसने मुझे यह नहीं बताया कि उसने होशियारा, सूरत सिंह और दो अजनबियों को रात में नहर की ओर जाते देखा था।" श्रीमती का आचरण। पुलिस थाने में जाने से पहले प्रभु को घटना स्थल पर ऐसी कोई कहानी नहीं बताने में गियानो निस्संदेह दर्शाता है कि श्रीमती की कहानी। गियानो और उसके बेटे किशन ने घटना की रात अपीलार्थी और अन्य लोगों को देखा, यह एक मिथक है। इसका बाद में आविष्कार किया गया है और इसलिए, विद्वत विचारण न्यायाधीश द्वारा इसे गलत बताते हुए सही ढंग से खारिज कर दिया गया था। इस प्रकार, परिस्थिति (बी) स्थापित नहीं की गई थी।

(26) परिस्थिति (ग) डॉ. के. एल. इस्सर की गवाही से स्थापित की गई है, जिन्होंने रूलिया और सूरज मल के शवों का शव परीक्षण किया था। श्री जग्गा का तर्क है कि मृतक व्यक्तियों के पेट में पायसीकृत भोजन की उपस्थिति श्रीमती के साक्ष्य की दृढ़ता से पुष्टि करती है। गियानो और किशन, P.Ws., क्योंकि इन गवाहों ने कहा कि वे लगभग 7 या 8 बजे खेत में मृत व्यक्तियों के पास गए थे और उन्हें दूध के साथ परोसा था।

(27) सबसे पहले, केवल भोजन के पायसीकरण का मतलब यह नहीं है कि यह दूध के अंतर्ग्रहण के कारण था। दूसरा, यदि यह भी माना जाए कि मृतक ने अपने अंतिम भोजन के साथ दूध लिया था, तो भी यह तथ्य श्रीमती के बयानों की सच्चाई को आश्वस्त या गारंटी नहीं देगा। गियानो और किशन, P.Ws. ने सूरत सिंह, अपीलार्थी और तीन अन्य लोगों को घटना स्थल से लगभग एक मील की दूरी पर मैदान में देखा था। चिकित्सा गवाह ने राय दी है कि रूलिया मृतक की पोस्टमॉर्टम परीक्षा से लगभग 40/42 घंटे पहले हुई थी, जो 26 अक्टूबर, 1967 को 3.30 p.m पर आयोजित की गई थी।डॉ. इस्सार की राय के अनुसार गणना की गई मृत्यु का समय 24 अक्टूबर, 1967 को 9.30 से 11.30 p.m. तक होगा। इन हत्याओं के समय के संबंध में कोई अन्य पुष्टि करने वाला सबूत नहीं है। यह रिकॉर्ड पर है कि मृतक व्यक्ति घर से चले गए, और लगभग 7 या 8 p.m. पर अपने खेतों की सिंचाई करते हुए देखे गए और उसके बाद कभी वापस नहीं आए, और अगले दिन सुबह नहर में घटना स्थल के पास उनके शव पाए गए। इस प्रकार, चिकित्सा साक्ष्य केवल यह साबित करते हैं कि एक आग्नेयास्त्र, शायद एक 32-बोर की पिस्तौल, का उपयोग घातक फिरशोट चोटों को पहुंचाने में किया गया था। यह परिस्थिति, हालांकि प्रासंगिक है, अपीलार्थी को अपराधबोध से पीड़ित करने के लिए अपने आप में अनुचित है।

(28) परिस्थिति के संबंध में (घ) श्री जग्गा ने जोरदार तरीके से तर्क दिया है कि अपीलार्थी ने (क) यह दिखाने के लिए झूठे साक्ष्य गढ़े कि उसकी अनुज्ञप्ति प्राप्त पिस्तौल, प्रदर्शनी प. 1, सभी प्रासंगिक समय पर, उसकी व्यक्तिगत अभिरक्षा में नहीं थी, बल्कि उसकी सेना इकाई के के. डी. टी. ई. (शस्त्रागार) में जमा थी, और (ख) वह घटना की रात को चंडी मंदिर में उपस्थित था, जहाँ उसने लगभग आधी रात को कोटे-गार्ड की जाँच की, और अगली सुबह परेड में भाग लिया। यह कहा गया है कि विमानन अधिनियम की धारा 105 और 106 के अनुसार, इन दोहरे तथ्यों को स्थापित करने का बोझ अपीलकर्ता पर था और वह इसे साबित करने में बुरी तरह विफल रहा था। श्री जग्गा का कहना है कि इसलिए यह निष्कर्ष निकाला जाना चाहिए कि अपीलार्थी वास्तव में घटना के समय और स्थान पर मौजूद था और उसने दूसरों के साथ मिलकर इन हत्याओं को अंजाम दिया था। इन विवादों के समर्थन में, उन्होंने शरत चंद्र धूपी बनाम सम्राट का उल्लेख किया है।[1] . हरप्रसाद घासीराम गुप्ता और एक अन्य बनाम राज्य[2] और हरभजन सिंह बनाम पंजाब राज्य और एक अन्य [3].

(29) बचाव में अभियुक्त द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य से पहले निपटना उपयोगी होगा। वह स्वयं गवाह-पेटी में D.W. 5 के रूप में प्रकट हुआ और कहा कि वह 5 वीं जाट रेजिमेंट की ए-कंपनी का सूबेदार था। 7 अक्टूबर, 1967 को अभियुक्तों की कंपनी चंडीगढ़ गई थी और 29 अक्टूबर, 1967 तक चंडी मंदिर में तैनात रही, मेजर एस. एस. गेहलावत कमान में थे, जबकि सूबेदार हजारी लाई और सूबेदार राजपाल भी उनके साथ थे। सेना प्रमुख को 29 अक्टूबर, 1967 को चंडीगढ़ में आम सलामी लेनी थी। विभिन्न रेजिमेंटों से आरोपित सहित ग्यारह कंपनियां परेड में भाग लेने के लिए चंडीगढ़ आई थीं। जबकि चंडी

---

1 35 cr. L.J. 1934
2A.I.R. 1952 Bom 184.
3A.I.R. 1966 S.C. 97

मंदिर में, आरोपी और उनकी कंपनी के जवान 6 से 7 a.m तक परेड करते थे। इसके बाद, 8 a.m. से 11.30 a.m. तक, वे चंडीगढ़ में विश्वविद्यालय के मैदान में परेड करते थे। 11.30 a.m. पर वे चंडी मंदिर लौटते थे। शाम को, वे शुरू करते थे। चंडी मंदिर से चंडीगढ़ 4 p.m. पर और परेड 4.30 p.m. से 5.30 p.m. तक चलती थी। इसके बाद, वे 6.00 p.m पर चंडी मंदिर लौटते थे। रोल कॉल प्रतिदिन लगभग 7.00 p.m. पर लिया जाता था। इसके बाद, वे समाचार पत्र आदि पढ़ने के लिए लगभग 8.30 p.m. पर मेस में जाते थे। मेस का समय 9.30 p.m. था। वे 10.00 p.m तक मेस में रहते थे। उनके सभी हथियारों को एक नियमित गार्ड द्वारा संरक्षित कोटे नामक तम्बू में रखा जाता था, जिसे मेजर इंचार्ज के आदेश पर एक जूनियर कमीशन अधिकारी द्वारा रोजाना जांचा जाता था। सूरत सिंह ने कहा कि 7 अक्टूबर, 1967 से 29 अक्टूबर, 1967 तक वे चंडी मंदिर और चंडीगढ़ में रहे और ऊपर बताए गए कार्यक्रमों का अवलोकन किया। 24 और 25 अक्टूबर, 1967 की रात को, मेजर ने आरोपी को कोटे-गार्ड की जांच करने के लिए प्रतिनियुक्त किया था और इसके परिणामस्वरूप, उन्होंने उस रात 1.00 a.m पर गार्ड की जांच की। एक कोटे रजिस्टर का रखरखाव किया जाता था। अभियुक्त ने उस निरीक्षण के टोकन में 1.00 a.m. पर उस रजिस्टर पर हस्ताक्षर किए। उन्होंने कोटे-रजिस्टर और मेस बिल, प्रदर्शनी D.W. 4/B की एक प्रमाणित प्रति भी प्रस्तुत की।. उन्होंने कहा कि 24/25 अक्टूबर, 1967 की रात के दौरान उन्होंने अपनी कंपनी नहीं छोड़ी थी, बल्कि पूरे समय चंडी मंदिर में रहे थे।

(30) पिस्तौल के संबंध में, सूरत सिंह, आरोपी (D.W. 5) ने कहा कि उसने इसे 26 सितंबर, 1966 को खरीदा था, और उसके तुरंत बाद इसे सपोर्ट कंपनी के कोटे में जमा कर दिया। उस जमा के संबंध में उस कंपनी द्वारा रखे गए निजी शस्त्र रजिस्टर में एक प्रविष्टि की गई थी। 1967 की शुरुआत में, गवाह को ए-कंपनी में स्थानांतरित कर दिया गया था। नतीजतन, उसकी पिस्तौल को सपोर्ट कंपनी द्वारा ए-कंपनी को भेज दिया गया। सूरत सिंह ने स्पष्ट रूप से कहा कि जिस दिन से उन्होंने इसे वहां जमा किया था, उस दिन से उन्हें पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1, कोटे की हिरासत से वापस नहीं मिली। उन्होंने कहा कि उनका गांव लखनमाजरा चंडी मंदिर से 160/170 मील की दूरी पर है। गवाह मोटर-साइकिल चलाना नहीं जानता था और उसके पास कभी भी मोटर-साइकिल नहीं थी। उन्होंने कहा कि यह कथन कि मृतक सूरज मल ने अपनी बहन के साथ छेड़छाड़ करने की कोशिश की थी या छेड़छाड़ की थी, बिल्कुल गलत था। जिरह करने पर उन्होंने स्वीकार किया कि चंडी मंदिर और लखनमाजरा एक पक्की सड़क से जुड़े हुए थे। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि उनकी कंपनी एक शुल्क रजिस्टर रखती थी। इस तरह के रजिस्टर को देखे बिना, वह उन तारीखों को नहीं बता सके जिन पर उन्होंने कोटे की जाँच की थी। उन्होंने यह भी खुलासा किया कि चंडी मंदिर में परेड उपस्थिति रजिस्टर नहीं रखे गए थे, हालांकि उनकी कंपनी में रोल-कॉल रजिस्टर बनाए रखा गया है। पिस्तौल लाइसेंस के संबंध में, गवाह ने कहा कि उसने इसे कोटे में जमा नहीं किया था, बल्कि इसे अपने पास रखा था। उसने पिस्तौल के साथ कोई कारतूस जमा नहीं किया क्योंकि पिस्तौल खरीदने के समय उसके पास कोई कारतूस नहीं था। न ही उन्होंने कारतूसों को कोटे में जमा किया जब उन्होंने बाद में उन्हें प्राप्त किया। सूरत सिंह ने आगे कहाः "15 नवंबर, 1967 को, जब एक पुलिस अधिकारी मेरे गिरफ्तारी वारंट के साथ मेरी रेजिमेंट में गया, तो मुझे मेजर बरार ने बुलाया और उसने मेरा पिस्तौल लाइसेंस और 25 कारतूस प्राप्त किए।"

(31) कप्तान गेहलावत, VD.W. टी 1, सूबेदार एस सिंह, उनकी इकाई के एक जूनियर कमीशन अधिकारी ने पिस्तौल नं। 26 सितंबर, 1967 को अपने कोटे में 663562 (प्रदर्शनी पी. 1)। कोटे रजिस्टर के अनुसार, यह पिस्तौल 16 दिसंबर, 1967 को कोटे से निकाली गई थी और छठी गोरखा राइफल्स को सौंप दी गई थी। गवाह ने कोटे रजिस्टर और उस रजिस्टर में प्रविष्टियों की एक सही प्रति प्रस्तुत की, D.W. 1/A प्रदर्शित करें। उन्होंने आगे बताया कि आदेशों के अनुसार किसी भी इकाई का कोई भी व्यक्ति उनके साथ कोई हाथ नहीं रख सकता था, चाहे वह उनकी व्यक्तिगत संपत्ति हो या सेना की। कमांडिंग ऑफिसर के आदेश के बिना कोटे से कोई भी निजी हथियार नहीं निकाला जा सकता है और जब ऐसा हथियार कोटे से मालिक को सौंप दिया जाता है तो रसीद के रूप में उसके हस्ताक्षर लिए जाते हैं। गवाह ने कहा कि उनके रिकॉर्ड के अनुसार, पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1, सुबेदार सूरत सिंह द्वारा कोटे से कभी नहीं निकाली गई थी। उन्होंने आगे बताया कि कैसे 7 अक्टूबर, 1967 से 29 अक्टूबर, 1967 तक सूबेदार सूरत सिंह अभियुक्त सहित उनकी कंपनी चंडी मंदिर में तैनात थी। गवाह उस कंपनी की कमान संभाल रहा था। गवाह ने स्पष्ट रूप से कहा है कि 7 अक्टूबर, 1967 से 29 अक्टूबर, 1967 तक सूबेदार सूरत सिंह कभी भी कंपनी से अनुपस्थित नहीं रहे। उन्होंने कहा कि चंडी मंदिर में, उनका कोटे एक शिविर में था। गवाह रात में कोटे की जांच करने के लिए एक कनिष्ठ कमीशन अधिकारी को प्रतिनियुक्त करता था, और निरीक्षण का ऐसा समय गवाह द्वारा निर्दिष्ट किया जाता था। कैप्टन गेहलावत ने आगे कहा कि 24 अक्टूबर, 1967 को सूबेदार सूरत सिंह आरोपी कोटे की जांच के लिए समय पूछने के लिए रोल-कॉल के बाद उनके पास आया था। गवाह ने उसे 1.00 a.m पर कोटे-गार्ड की जांच करने का निर्देश दिया और यह कि, संयोग से, आरोपी ने 25 अक्टूबर, 1967 को 1.00 a.m पर कोटे-गार्ड की जांच की, और कोटे-गार्ड रजिस्टर पर हस्ताक्षर किए, जिसे सेना के आदेश के तहत आधिकारिक कर्तव्य के निर्वहन में रखा गया था। 24 अक्टूबर, 1967 के कोटे-गार्ड रजिस्टर को गवाह द्वारा 25 अक्टूबर, 1967 को लगभग 2.30 a.m पर जांचा गया था। मूल जाँच प्रविष्टि पर सूबेदार सूरत सिंह अभियुक्त द्वारा हस्ताक्षर किए गए थे। साक्षी को संतरी ने बताया कि आरोपी ने 1.00 a.m पर गार्ड की जाँच की थी। 25 अक्टूबर, 1967 को सूबेदार सूरत सिंह सुबह से शाम तक परेड में मौजूद थे। गवाह ने

जिरह में कहा कि वह रोल-कॉल रजिस्टर या मूल कोटे-गार्ड रजिस्टर नहीं लाया था क्योंकि वह समय की कमी के कारण उपलब्ध नहीं हो सका था। गवाह को 30 दिसंबर, 1968 को समन प्राप्त हुआ था और वह 31 दिसंबर, 1968 को अग्रिम क्षेत्र से आया था, जब रजिस्टर हेड क्लर्क के साथ उनके कार्यालय में थे, जो छुट्टी पर थे। रजिस्टरों से उद्धरण 19 मार्च, 1968 को तैयार किए गए थे और रजिस्टरों को एक विशेष मामले के रूप में सुरक्षित अभिरक्षा के लिए प्रधान लिपिक को दिया गया था। गवाह ने अपने पास से 'एक्स' चिह्नित प्रति पेश की न्यायालय में अपना अधिकार। यह प्रति सूबेदार सूरत सिंह अभियुक्त की फाइल में उनके कार्यालय के पास थी। यह स्मृति से ही है कि गवाह ने कहा कि सूबेदार सूरत सिंह 24 अक्टूबर, 1967 को और 25 अक्टूबर, 1967 को भी चंडी मंदिर में कंपनी में मौजूद थे। जब गवाह ने 25 अक्टूबर, 1967 को 2.30 a.m. पर कोटे-गार्ड की जांच की, तो ओम बीर सिपाही ड्यूटी पर थे। गवाह ने आगे खुलासा किया कि एक मालिक वर्ष के दौरान कोटे से कितनी बार भी अपना निजी हाथ हटा सकता था। कोटे में केवल हथियार जमा किए जाते हैं न कि निजी गोला-बारूद और लाइसेंस।

(32) सूबेदार राज पाल सिंह, D.W. 2 ने कहा कि मेजर गेहलावत ने 24 और 25 अक्टूबर, 1967 की रात को कोटे ड्यूटी की जांच के लिए सूरत सिंह को प्रतिनियुक्त किया था। हालांकि, गवाह ने कहा कि वह यह नहीं कह सकता कि सूबेदार सूरत सिंह 24 अक्टूबर को 10.30 p.m. के बाद 25 अक्टूबर, 1967 की सुबह तक चंडीगढ़ में रहे या नहीं।

(33) सिपाही सूरत सिंह, D.W. 3 ने कहा कि वह चंडी मंदिर में 6.00 p.m. से 8.00 a.m. तक ड्यूटी पर था। 24 अक्टूबर, 1967 को, और फिर अगली रात के दौरान 1 2.00 मध्यरात्रि से 2.00 a.m. तक, और सूबेदार सूरत सिंह ने उस रात 1.00 a.m पर कोटे की जांच की थी। एल. के. दीप चंद उनके गार्ड-कमांडर थे, जिन्होंने सूबेदार सूरत सिंह के सामने अपना ड्यूटी-कम-कोट रजिस्टर पेश किया था और सूबेदार ने गवाह की उपस्थिति में रजिस्टर पर हस्ताक्षर किए थे। विटेनेस जिला कमल से संबंधित है।

(34) बचाव साक्ष्य, जिसका सार ऊपर पुनः प्रस्तुत किया गया है, सकारात्मक रूप से यह स्थापित करने से कम है कि सूरत सिंह अपीलार्थी हत्याओं की रात (i.e., 24 और 25 अक्टूबर, 1967) को चंडी मंदिर में था, और यह कि भौतिक समय पर उसकी पिस्तौल कोटे में पड़ी थी। यह स्थापित करने के लिए प्रस्तुत रजिस्टर, पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1. घटना की रात के दौरान चंडी मंदिर के कोटे में जमा पड़ी थी, एक संदिग्ध रिकॉर्ड है। बाध्यकारी आवरण पर, पृष्ठ 1 से ठीक पहले, एक प्रमाण पत्र है जिस पर कैप्टन एस. एस. गेहलावत द्वारा 17 जुलाई, 1966 को हस्ताक्षर किए जाने का तात्पर्य है, 'कि रजिस्टर में पृष्ठ 1 से 43 तक हैं'। हालांकि, पृष्ठों की वास्तविक गिनती से पता चलता है कि वे 44 हैं। दूसरा, इस रजिस्टर के पृष्ठ 2 पर पहली प्रविष्टि मेजर पी. आर. सरकार द्वारा जमा की गई एक निजी शाखा के संबंध में है, जिसके कब्जे को 23 मई, 1967 को मंजूरी दी गई थी। दूसरी प्रविष्टि सूबेदार सूरत सिंह से संबंधित है, आरोपी, पिस्तौल के बारे में, प्रदर्शनी पी। 1। इससे पता चलता है कि इस आग्नेयास्त्र को रखने की मंजूरी कमांडिंग ऑफिसर द्वारा 26 सितंबर, 1966 को दी गई थी। यह अनुमति 29 सितंबर, 1967 को समाप्त हो जाएगी। यह समझ में नहीं आता है कि ये प्रविष्टियाँ विपरीत कालानुक्रमिक क्रम में क्यों की गई हैं। यदि सूबेदार सूरत सिंह अभियुक्त के पक्ष में लाइसेंस पहले 26 सितंबर, 1966 को स्वीकृत किया गया था और उसने उसी दिन कोट में आग्नेयास्त्र जमा किया था, तो कोई कारण नहीं है कि सामान्य पाठ्यक्रम में यह प्रविष्टि, मेजर पी. आर. सरकार की आग्नेयास्त्र से संबंधित प्रविष्टि, दिनांक 23 मई, 1967 से पहले नहीं है। इस रजिस्टर में कोई अन्य प्रविष्टियाँ नहीं हैं। इस रजिस्टर के सभी शेष पृष्ठ खाली पड़े हैं। इसके अलावा, यह कहा जाता है कि सूबेदार सूरत सिंह की पिस्तौल से संबंधित यह प्रविष्टि सपोर्ट कंपनी में रखे गए निजी हथियारों के एक अन्य रजिस्टर से ली गई थी। वह रजिस्टर प्रस्तुत नहीं किया गया है, और न ही इस प्रविष्टि में ऐसा कुछ है जो यह दर्शाता है कि इसे किसी अन्य रजिस्टर से 'कैरी ओवर' किया गया था।

(35) सूरत सिंह अभियुक्त द्वारा 1.00 a.m. (घटना की रात को) चंडी मंदिर में कोटे-गार्ड के निरीक्षण के बारे में कैप्टन गेहलावत का बयान प्रत्यक्ष साक्ष्य नहीं है। यह आंशिक रूप से कोटे-गार्ड रजिस्टर में प्रविष्टि पर आधारित है, जिस पर आरोपी द्वारा 1.00 a.m. पर हस्ताक्षर किए गए हैं, और आंशिक रूप से सिपाही ओम बीर से प्राप्त जानकारी पर आधारित है। न तो सूरत सिंह द्वारा हस्ताक्षरित कोटे-गार्ड रजिस्टर में मूल प्रविष्टि, और न ही ओम बीर को अदालत में पेश किया गया है।

(36) भले ही कैप्टन गेहलावत का यह कथन कि अभियुक्त अगली सुबह चंडी मंदिर में परेड में उपस्थित था, यानी 6.30 या 7.00 a.m. पर, सही है, तो भी अपीलार्थी के लिए कोटे-गार्ड रजिस्टर और पोस्ट-टाइम प्रविष्टि A पर 1.00 a.m. के रूप में हस्ताक्षर करना और फिर 24 अक्टूबर, 1967 को लगभग 7.00 p.m पर रोल-कॉल के बाद बाहर निकल जाना असंभव नहीं था। कैप्टन गेहलावत ने कहा है कि अपीलार्थी ने 24 अक्टूबर, 1967 की शाम को रोल-कॉल के समय अगली रात को कोटे की जांच करने के लिए उनके निर्देश मांगे थे। यह सच है कि अपराध के बाद जब जांच अधिकारी को पिस्तौल मिली तो वह 15 नवंबर, 1967 को कोटे में जमा पड़ी थी। दुर्भाग्य से, सूरत सिंह अभियुक्त के सामने कोई सवाल नहीं रखा गया जब वह अपने स्वयं के गवाह के रूप में जिरह में पेश हुआ, कि क्या वह कभी छुट्टी पर अपने गाँव आया था या छुट्टी पर पिस्तौल प्राप्त की और उसे कोटे में जमा कर दिया। जहां तक इस

संबंध में कैप्टन गेहलावत के बयान का संबंध है कि सभी सैन्य कर्मियों, जिनके पास निजी हथियार हैं, को यूनिट के कोटे या शस्त्रागार में जमा करना आवश्यक है, यह अपवाद के लिए खुला नहीं है। लेकिन सवाल यह है कि क्या अपीलार्थी ने इसे कोटे में जमा करने के बाद इस घटना से पहले किसी भी समय इसे वापस ले लिया था। इस प्रश्न का उत्तर नकारात्मक में नहीं दिया जा सकता है, केवल इसलिए कि निजी हथियारों के संदिग्ध कोटे रजिस्टर में कोई प्रविष्टि नहीं है, जिसमें आरोपी द्वारा पिस्तौल की ऐसी कोई निकासी या पुनः जमा, प्रदर्शनी पी. 1, दिखाई देती है। कैप्टन गेहलावत ने जिरह में स्पष्ट रूप से कहा कि इस रजिस्टर में प्रविष्टियां उनके हाथ में नहीं थीं। इसलिए हमें यह मानने में कोई हिचकिचाहट नहीं है कि सूबेदार सूरत संघ द्वारा प्रस्तुत रक्षा साक्ष्य को स्थापित करने के लिए (37) यह सत्य है कि साक्ष्य अधिनियम की धारा 1061 की धारा 5 के अधीन अभियुक्त को उन तथ्यों के संबंध में साक्ष्य प्रस्तुत करने का अधिकार है जो उसके दोहरे आक्षेप को निरूपित करते हैं, जो विशेष रूप से उसके संज्ञान में थे। यह और भी सच है कि बहाना का बचाव स्थापित करने के लिए आवश्यक सबूत का मानक वही है, जैसा कि अभियोजन पक्ष की ओर से सबूत के लिए है। लेकिन यह आवश्यक नहीं है कि जब भी बहाना का बचाव स्थापित किया जाता है और वह बचाव विफल हो जाता है, तो अभियुक्त के खिलाफ एक प्रतिकूल निष्कर्ष निकलता है कि वह उस समय घटना के समय और स्थान पर मौजूद था जैसा कि अभियोजन पक्ष द्वारा आरोप लगाया गया था। मुझे ऐसा लगता है कि कलकत्ता उच्च न्यायालय के विद्वान न्यायाधीशों द्वारा शरत चंद्र धूपी के मामले (1) में अदालत को दी गई टिप्पणियां बहुत व्यापक हैं और मेरे विनम्र विचार में कानून को सही ढंग से नहीं बताया गया है। ऐसा प्रतीत होता है कि शरत चंद्र धूपी के मामले (1) में जो सामान्य प्रस्ताव दिया गया है, वह इस मूल सिद्धांत के विरुद्ध है कि किसी आपराधिक मामले में अभियुक्त के विरुद्ध आरोप साबित करने का भार हमेशा अभियोजन पक्ष पर होता है, जिसे अपने पैरों पर खड़ा होना पड़ता है और बचाव पक्ष की कमजोरी का लाभ नहीं उठा सकता है।

(38) इस दृष्टिकोण से, मैं अन्ना और अन्य बनाम हैदराबाद राज्य[4] और नगा ज़ॉ गी आंग बनाम सम्राट में दो खंड पीठ के निर्णयों से मजबूत हूं।[5]. बाद के मामले में, यह देखा गया कि एक बहाना की कमजोरी या झूठ यह मानने के लिए पर्याप्त आधार नहीं है कि हत्या के आरोप में अभियोजन के मामले में सुधार किया गया है। इस प्रकार, कोई कास्ट आयरन नियम निर्धारित नहीं किया जा सकता है कि जब भी अभियुक्त व्यक्ति अभियोजन पक्ष के पक्ष में एक प्रतिकूल निष्कर्ष निकालने में विफल रहता है कि अभियुक्त घटना के समय उस स्थान पर था जहाँ अभियोजन पक्ष द्वारा उस पर आरोप लगाया गया है। इन हत्याओं में अपीलार्थी की भागीदारी साबित करने का भार अभियोजन पक्ष पर था। यह अपीलार्थी के पास स्थानांतरित नहीं हो सका, केवल इसलिए कि बाद वाले द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य उसके बचाव को स्थापित करने के लिए पर्याप्त संतोषजनक नहीं था।
i
(39) हरप्रसाद घासीराम गुप्ता के मामले (2) में निर्धारित आपराधिक मुकदमे में जिम्मेदारी के संबंध में कानून के प्रस्ताव के साथ मेरा कोई विवाद नहीं है। उस मामले के तथ्य अलग थे। वहाँ, अभियुक्त एक अपवाद का लाभ उठाना चाहता था। उन्होंने बहाना बनाने की दलील नहीं दी थी। इसलिए हरप्रसाद घासीराम गुप्ता का मामला (2) अभियोजन पक्ष के लिए कोई सहायता नहीं है। (40) हरभजन सिंह का मामला (3) भी श्री जग्गा के तर्क को आगे नहीं बढ़ाता है। उस मामले में, सुप्रीम कोर्ट के उनके लॉर्डशिप सबूत के बोझ से निपट रहे थे जो एक अभियुक्त व्यक्ति पर निर्भर करता है कि वह अपने मामले को अपवाद 9 से धारा 499, भारतीय दंड संहिता के भीतर लाने वाली परिस्थितियों को स्थापित करे। यह अभिनिर्धारित किया गया था कि जहां अभियुक्त को यह साबित करने के लिए बुलाया जाता है कि उसका मामला एक अपवाद के तहत आता है, कानून उसे दोषमुक्त मानता है यदि वह संभावना की प्रधानता साबित करने में सफल होता है। जैसे ही प्रायिकता की प्रधानता स्थापित हो जाती है, भार अभियोजन पक्ष पर स्थानांतरित हो जाता है जिसे अभी भी अपनी मूल जिम्मेदारी का निर्वहन करना होता है। मूल रूप से, मूल जिम्मेदारी कभी नहीं बदलती है और अभियोजन पक्ष को, मामले के सभी चरणों में, अभियुक्त के अपराध को उचित दंड से परे साबित करना होता है।
सन्देह होता है।

(41) उपरोक्त कानून के इस बिंदु पर होने के कारण यह स्पष्ट है कि केवल यह तथ्य कि अभियुक्त अपने बचाव को संतोषजनक रूप से स्थापित करने में विफल रहा था, यह साबित करने के लिए अभियोजन पक्ष पर जिम्मेदारी को कम नहीं करता है कि वह घटना के स्थान पर भौतिक समय पर था और इन हत्याओं को अंजाम दिया। इस प्रकार, परिस्थिति (घ) जो अभियुक्त के आचरण के रूप में साक्ष्य अधिनियम की धारा 8 के तहत प्रासंगिक होगी, स्थापित नहीं की गई थी।

(42) सबसे महत्वपूर्ण परिस्थिति जिस पर अभियोजन पक्ष अपना सब कुछ दांव पर लगाता है वह है (घ) (iii) जो बदले में परिस्थितियों द्वारा प्रस्तुत परिसर पर आधारित है (घ) (i) और (घ) (ii). दो खाली कारतूस मामले, P. 2 और P. 3 को प्रदर्शित करता है, जिसे क्रमशः C. 1 और C. 2 के रूप में चिह्नित किया गया है और एक गोली का टुकड़ा, P. 4 को प्रदर्शित करता है (जिसे B.C. के रूप में भी चिह्नित किया गया है। 1) रक्त के धब्बों के पास घटना स्थल पर पाए गए। एक गोली का टुकड़ा, एक्स। P. 5

4A.I.R, 1956 * हैदराबाद 99.
5A.I.R. 1937 रंगून 10

(B.C. के रूप में भी चिह्नित। 2) सूरज मल के मृत शरीर से चिकित्सा गवाह द्वारा निकाला गया था। इन कारतूस मामलों की उपस्थिति और बुलेट पीस, प्रदर्शनी पी. 4, मौके पर प्रथम सूचना रिपोर्ट में उल्लेख मिलता है, प्रदर्शनी पीएफ, प्रभु, P.W. द्वारा दर्ज, अगले दिन 1.00 p.m पर। मुकदमे में, प्रभु ने इस परिस्थिति में गवाही दी। सब-इंस्पेक्टर कुंदन लाल, P.W. 19, ने भी इस तथ्य की पुष्टि की और कहा कि उन्होंने इन रिक्तियों और गोलियों को 25 अक्टूबर, 1967 को अपने कब्जे में ले लिया था और उन्हें सीलबंद पार्सल में बदल दिया था-व्यापक ज्ञापन, प्रदर्शनी पीएच। जिरह के अंत में, उन्होंने अपने बेटे स्वर्ण कुमार के आद्याक्षर 'एसके' वाली अपनी मुहर के साथ इन पार्सलों को सील कर दिया। गवाहों ने इन सीलबंद पार्सलों को 28 अक्टूबर, 1967 को पुलिस स्टेशन के मलखाने में सील के साथ जमा किया। वे 11 दिसंबर, 1967 तक मलखाने में रहे, जब उन्हें फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, चंडीगढ़ भेजा गया।

(43) गजे सिंह कांस्टेबल, नं. 937 ने अपने शपथ पत्र, Exhibit P.V./2 में शपथ ली है कि 11 दिसंबर, 1967 को उन्होंने पुलिस स्टेशन महम के हेड कांस्टेबल प्यारा लाल मोहरिर से सील के साथ दो सीलबंद पार्सल लिए और उन्हें फोरेंसिक साइंस लेबोरेटरी, चंडीगढ़ के कार्यालय में वितरित किया। जब तक पार्सल उनकी हिरासत में रहे, तब तक किसी ने उनके साथ छेड़छाड़ नहीं की।

(44) श्री जे. के. सिन्हा, अभियोजन पक्ष का गवाह न. 2, ने गवाही दी है कि प्रयोगशाला के कार्यालय में 12 दिसंबर, 1967 को दो सीलबंद पार्सल प्राप्त हुए थे। उन सीलबंद पार्सल में से एक में दो फायर किए गए 7.65 m.m थे। कारतूस-मामले (पी 2 और पी 3) और एक गोली चलाई गई (P. 4). दूसरे सीलबंद पार्सल में एक गोली थी (P. 5). उन्होंने कहा कि ये सीलबंद पार्सल 12 दिसंबर, 1967 को गजे सिंह कांस्टेबल द्वारा लाए गए थे। पार्सल पर मुहरों पर 'एसके' अक्षर लिखे हुए थे। उन्होंने कहा कि हमेशा की तरह पार्सल उनके कार्यालय के रिसेप्शनिस्ट (क्लर्क) द्वारा प्राप्त किए जाते हैं। वे 9 फरवरी, 1968 को गवाह द्वारा उनकी जाँच तक रिसेप्शनिस्ट के साथ रहे। 9 फरवरी 1968 को पार्सल पर मुहरें बरकरार पाई गईं और नमूने की मुहरों के साथ मिलान किया गया।

(45) अपीलार्थी के लिए विद्वत कोरमेसी का तर्क है कि अभियोजन पक्ष के साक्ष्य में दो खामियां हैं, जो जाँच अधिकारी द्वारा पिस्तौल पी. 1 की जब्ती के बाद इन कारतूस मामलों और गोलियों के मनगढ़ंत होने की संभावना को बाहर नहीं करती हैं। वकील का कहना है कि पहली गड़बड़ी यह है कि रिकॉर्ड पर यह दिखाने के लिए कोई सबूत नहीं था कि सब-इंस्पेक्टर ने इन पार्सलों को सील करने के बाद अपनी मुहर किसी स्वतंत्र व्यक्ति को सौंपी थी, जिनसे उन्होंने बैलिस्टिक विशेषज्ञ की रिपोर्ट तक इसे वापस नहीं लिया था। विद्वान वकील के अनुसार, दूसरी गड़बड़ी यह है कि रिसेप्शनिस I, जिसकी अभिरक्षा में ये पार्सल 12 दिसंबर, 1967 से 9 फरवरी, 1968 तक रहे, की जांच नहीं की गई है। सब-इंस्पेक्टर द्वारा सीलबंद पार्सल को फॉरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला में भेजने में लंबे समय तक देरी पर भी जोर दिया गया है। यह सुझाव दिया जाता है कि फॉरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला के कार्यालय में रिसेप्शनिस्ट (क्लर्क) के साथ मिलकर जांच उप-निरीक्षक ने मूल, कारतूस, पी. 2 और पी. 3, और गोली के टुकड़े, पी. 4 और पी. 5 को पिस्तौल के माध्यम से गोलीबारी करने के बाद, पी. 1, अपीलार्थी से जब्त किया गया,

(46) हमने इन तर्कों पर सावधानीपूर्वक विचार किया है और निश्चित रूप से कारतूस युक्त सीलबंद पार्सल भेजने में लगभग 46 या 47 दिनों की देरी हुई है, पी 2 और पी 3, और गोलियां, पी 4 और पी 5, प्रयोगशाला में। पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1, सब-इंस्पेक्टर कुंदन लाई द्वारा आश्वासन के रूप में, 25 जनवरी, 1968, i.e. पर उनके कब्जे में आया, सीलबंद पार्सल फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, चंडीगढ़ में वितरित किए जाने के लंबे समय बाद। यह सच है कि सब इंस्पेक्टर कुंदन लाई, अभियोजन पक्ष का गवाह. 19, (जैसा कि गवाह द्वारा अपदस्थ किया गया, और लेफ्टिनेंट कर्नल, राज सिंह, अभियोजन पक्ष का गवाह. 8) पहली बार 15 नवंबर, 1967 को रेजिमेंट के कोटे में पिस्तौल जमा पाई गई, लेफ्टिनेंट कर्नलः राज सिंह ने पिस्तौल या सूबेदार सूरत सिंह को जांचकर्ता को सौंपने से इनकार कर दिया उच्च अधिकारियों की पूर्व अनुमति के बिना जांच अधिकारी। हालांकि, लेफ्टिनेंट कर्नल राज सिंह ने निर्देश दिया कि पिस्तौल को सब-इंस्पेक्टर की उपस्थिति में सील कर दिया जाना चाहिए और उच्च अधिकारियों से मंजूरी के आदेश प्राप्त होने तक रेजिमेंट के साथ सुरक्षित हिरासत में रखा जाना चाहिए। उन्होंने मजिस्ट्रेट को पत्र, प्रदर्शनी पी. एल. जारी किया, जिन्होंने सूबेदार सूरत सिंह की गिरफ्तारी का वारंट जारी किया था। यह सच है कि पिस्तौल को सब-इंस्पेक्टर की मुहर से सील कर दिया गया था, लेकिन यह 25 जनवरी, 1968 को जांच अधिकारी को पार्सल सौंपे जाने तक रेजिमेंट की हिरासत में रहा।इस प्रकार, जब उप-निरीक्षक ने पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1 की अभिरक्षा प्राप्त की, तो खाली सामान वाला पार्सल पहले ही जांच अधिकारी के नियंत्रण से बाहर एक सुरक्षित स्थान पर पहुंच गया था और 12 दिसंबर, 1967 के बाद उनके साथ छेड़छाड़ या बदलने की कोई संभावना नहीं थी। सीलबंद पार्सलों को फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला में ले जाने वाले गजे सिंह कांस्टेबल से बचाव पक्ष द्वारा जिरह नहीं की गई, हालांकि उनके पास ऐसा करने का पूरा अधिकार और अवसर था। जब्ती ज्ञापन में, P. H. को प्रदर्शित करें, एक दस्तावेज जिसे इसके लेखक, उप-निरीक्षक कुंदन लाई, P.W. के साक्ष्य द्वारा विधिवत साबित किया गया है। 19, यह पढ़ा जाता है कि उपयोग के बाद मुहर श्री कृष्ण लाई लम्बरदार को सौंप दी गई थी। इस पाठ की शुद्धता थी

श्री कुंदन लाई से जिरह करते समय बचाव पक्ष ने कभी सवाल नहीं किया। इसलिए, साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 के तहत यह मान लेना अतिरंजित नहीं होगा कि ये सभी आधिकारिक कार्य सही और उचित रूप से किए गए थे।

(47) मैंने पहले ही लेफ्टिनेंट कर्नल राज सिंह, पी. डब्ल्यू. 8 के साक्ष्य की ओर संकेत किया है कि कैसे 15 नवंबर, 1967 को जांच अधिकारी पिस्तौल को जब्त करने और आरोपी को गिरफ्तार करने के लिए आया और कैसे उस तारीख को जांच अधिकारी द्वारा हथियार को रेजिमेंट के पास सुरक्षित अभिरक्षा के लिए छोड़ दिया गया था। यह सब-इंस्पेक्टर कुंदन लाई के साक्ष्य में भी है कि पिस्तौल वाले इस सीलबंद पार्सल को लेने के बाद, 25 जनवरी, 1968 को, उसने उस पार्सल को 26 जनवरी, 1968 को पुलिस स्टेशन के मलखाने में सुरक्षित हिरासत के लिए जमा कर दिया था। प्यारा लाई हेड कॉन्सटेबल, एक्ज़िबिट पी. वी. के हलफनामे में आगे कहा गया है कि यह सीलबंद पार्सल उन्हें 26 जनवरी, 1968 को मलखाने में प्राप्त हुआ था और उन्होंने इसे सील के साथ श्याम सुंदर को सौंप दिया था। सिपाही। नं. 973 6 फरवरी, 1988 को, इसे विशेषज्ञ परीक्षा के लिए फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, चंडीगढ़ ले जाने के लिए। कांस्टेबल श्वम सुंदर ने अपने हलफनामे, प्रदर्शनी पीवी/5 में शपथ ली है कि 6 फरवरी, 1968 को उसने पिस्तौल, कारतूस और सूबेदार सूरत सिंह के लाइसेंस वाला सीलबंद पार्सल हेड कांस्टेबल प्यारा लाई से आरोपी के साथ ले गया और उसे सील के साथ वितरित कियाः 9 फरवरी, 1968 को, फोरेंसिक साइंस लैबोरेटरी के कार्यालय में। चंडीगढ़। श्री जे के सिन्हा, P.W. 2, ने बताया है कि यह सीलबंद पार्सल 9 फरवरी, 1968 को रिसेप्शनिस्ट को उनके कार्यालय में कैसे प्राप्त हुआ था। गवाह ने 9 फरवरी, 1968 को इस सीलबंद पार्सल को खोला। इस पर 'पीएम' शिलालेख के साथ मुहर लगी थी जो एफएफआईई नमूने के साथ मेल खाती थी। इस प्रकार, अभियोजन पक्ष द्वारा परिस्थितियां (घ) (i) और (घ) (ii) स्थापित की गईं।

(48) इस बात पर चर्चा करने के बाद कि सभी संभावनाओं में, "अपराध". आर्ट्रिज मामले, पी. 2 और पी. 3, और गोली, पी. 4, घटनास्थल से मिली और गोली का टुकड़ा, पी. 5, सूरज माई के मृत शरीर से निकाला गया, सीलबंद पार्सल में सुरक्षित रूप से पहुंच गया फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, चंडीगढ़, मैं बैलिस्टिक विशेषज्ञ, डॉ. जे. के. सिन्हा, सहायक निदेशक फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, चंडीगढ़ की राय पर चर्चा करने के लिए आगे बढ़ता हूं। श्री सिन्हा ने गवाही दी है कि उन्होंने पिस्तौल के माध्यम से टी. 1 के रूप में चिह्नित एक परीक्षण कारतूस दागा, प्रदर्शनी पी. 1, और एक तुलनात्मक सूक्ष्मदर्शी के तहत सी. 1 (पी. 2) और सी. 2 (पी. 3) चिह्नित कारतूसों पर पाए गए व्यक्तिगत विशेषता चिह्नों के साथ 4:0 जेड परीक्षण कारतूस, टी. 1 पर उत्पादित व्यक्तिगत विशेषता चिह्नों की तुलना और जांच की। उन्होंने परीक्षण कारतूस, आर. 1, और कारतूस केस, सी. 1 पर पाए गए उल्लंघन-चेहरे के निशान के फोटोमाइक्रोग्राफ, पीसी और पीडी को भी प्रदर्शित किया। (Exhibit P. 2). उनकी राय में, परीक्षण कारतूस, टी. 1 पर ये निशान और धारियाँ, कारतूस मामलों, सी. 1 और सी. 2 पर संबंधित निशानों के साथ मेल खाती हैं। इसलिए वह इस निष्कर्ष पर पहुँचा कि ये सभी कारतूस मामले, अर्थात् टी. 1, सी. 1 (पी. 2) और सी. 2 (पी. 3) पिस्तौल में दागे गए थे, प्रदर्शनी पी. 1। उन्होंने कहा कि प्रदर्शनी पीई उनकी राय के संबंध में उनकी विस्तृत रिपोर्ट थी।

(49) श्रीजे. किशन, अभियोजन पक्ष का गवाह 2, पर पहले ट्रायल कोर्ट में जांच की गई थी 6 जनवरी, 1969 को प्रथम ट्राइएलीको था। 6 फरवरी, 1969 को उन्हें वापस बुला लिया गया और उस अदालत में उनसे पूछताछ की गई। चूँकि विशेषज्ञ ने परीक्षण कारतूस टी. 1 के सभी भागों और पूछताछ किए गए कारतूसों; पी. 2 और पी. 3; और गोलियों, पी. 4 और पी. 5, और परीक्षण गोली, पी. 6 (बी. टी. 1 चिह्नित) के फोटो नहीं लिए थे और उनकी राय के समर्थन में विस्तृत कारण भी नहीं दिए थे, इसलिए हमने श्री सिन्हा को वापस बुला लिया और उनकी जांच की। उन्होंने अब इन कारतूसों और गोलियों के अन्य हिस्सों के फोटोमाइक्रोग्राफ ले लिए हैं। यह प्रदर्शनी C.W. है। 1/2, C.W. 1/3, C.W: 1/4, C.W. 1/5, C.W: 1/6, C: W: 1/7 और C: W: 1/8: उन्होंने अब कहा है कि उन्होंने अपराध कारतूस और परीक्षण कारतूस, एक्सट्रैक्टर के निशान, इजेक्टर के निशान, लोडिंग के निशान, उल्लंघन-चेहरे के निशान और फायरिंग-पिन के निशान देखे हैं, लेकिन फायरिंग-पिन के निशान इस तथ्य के कारण चिह्नित किए गए थे कि 'आईसीआई' अक्षर अपराध कारतूस, पी 2 और पी 3, और परीक्षण कारतूस, टी 1 के पर्क्यूशन कैप पर उभरे थे। उन्होंने कहा है कि फायरिंग पिन द्वारा छोड़े गए निशान 'आईसीआई' चिह्नों के साथ मिल गए थे और इसलिए वे तुलना के लिए उपयुक्त नहीं थे। गवाह ने C.W चिह्नित अपने नोट्स भी तैयार किए हैं। 1/1, जिसे उन्होंने पहली परीक्षा के समय अपनी टिप्पणियों के साथ लिया था। गवाह ने समझाया है कि तस्वीर, प्रदर्शनी C.W। 1/2, कम आवर्धन के तहत लिया गया है और परिणामस्वरूप सापेक्ष स्थिति और उल्लंघन चेहरे के निशान, इजेक्टर और फायरिंग पिन बहुत स्पष्ट नहीं हैं। उन्होंने कहा है कि उन पर निशान अभी भी मेल खाते हैं, हालांकि बहुत स्पष्टता के साथ नहीं। साक्षी ने प्रदर्शनी C.W पर तस्वीरों T.I और C. 1 में संख्या 1,2,3,4,5,6 और 7 द्वारा स्ट्रैशन मिलान दिखाया है। 1/4. उनकी राय में वे बिल्कुल एक-दूसरे के साथ मेल खाते हैं। C.W को प्रदर्शित करें। 1/4 कार्ट के आधार से संबंधित है आरट्रिज केस, सी. 1, और कारतूस केस, टी. 1. फोटो C.W. 1/5, अपराध कारतूस, सी 2, और परीक्षण कारतूस, टी 1 के रिम पर एक्सट्रैक्टर चिह्न दिखाता है। गवाह के अनुसार, इन तस्वीरों में निशान, आकार और अन्य के संबंध में एक दूसरे के साथ मेल खाते हैं। 1, 2, 3, 4 और 5

अंकों द्वारा उनके द्वारा दर्शाए गए समानता के बिंदु। उनकी राय में, प्रदर्शनी C.W में दो तस्वीरों की स्थिति और संघर्ष। 1/5 एक दूसरे के साथ पूरी तरह से मेल खाते हैं। फोटो C.W. 1/3 C. 2 और परीक्षण कारतूस पर उल्लंघन-चेहरे के निशान दिखाता है। टी. 1 विटेनेस ने कहा है कि सी. 2 पर चिह्न उतने स्पष्ट और विशिष्ट नहीं हैं जितने कि प्रदर्शनी पीडी में दिखाए गए सी. 1 के हैं। गवाह ने आगे कहाः "हालांकि तस्वीरों में दिखाए गए निशान, T. 1 और C. 2, प्रदर्शनी C.W पर। एक दूसरे के साथ 1/3 मिलान और पहचान के लिए पर्याप्त हैं, लेकिन प्रदर्शनी पीडी पर संबंधित तस्वीरों में दिखाए गए निशान स्पष्ट और अधिक विशिष्ट हैं। फोटो C.W. 1/6 अपराध कारतूस, सी 2 और परीक्षण कारतूस पर लोडिंग निशान दिखाता है, टी. 1 फोटो C.W. 1/8 सवाल बुलेट, B.C. पर सीधा मिलान दिखाता है। 2, और परीक्षण बुलेट, B.T. 1. उन्होंने कहा कि गोलियों पर ये निशान, B.C. 2 और B.T. 1, एक दूसरे के साथ मिलान करें। इन तस्वीरों पर खांचे के निशान 'जी' के रूप में चिह्नित किए गए हैं, जबकि भूमि-अंकन को 'एल', प्रदर्शनी C.W के रूप में चिह्नित किया गया है। 1/9 मोटे नोट हैं जो गवाह ने पूछताछ किए गए कारतूसों की गोलियों, और परीक्षण कारतूस और परीक्षण बुलेट की आगे की जांच के साथ समान रूप से लिए थे। वे गवाह के हाथ में हैंः इसलिए, गवाह की राय थी कि कारतूस के मामले, पी. 2 और पी. 3, और गोलियां, पी. 4 और पी. 5, पिस्तौल के माध्यम से दागे गए थे; पी. 1 प्रदर्शित करें।

(50) रीगाश्री सिन्हा के ttheItevidenceVI के बारे में, P.W.A 2, श्री क्वा ने अपीलार्थी के लिए विद्वान वकील, दो बिंदुओं पर प्रचार किया हैः -
(1) बैलिस्टिक विशेषज्ञ की राय अविश्वसनीय है, क्योंकि

(ए) उसने पिस्तौल, पी. 1 के माध्यम से केवल एक परीक्षण कारतूस दागा, जो विज्ञान के अधिकारियों के अनुसार, उसे प्रश्न किए गए कारतूसों और गोलियों के साथ तुलना करने के लिए पर्याप्त डेटा या निशान प्रदान नहीं कर सका,

(बी) वह जानबूझकर प्रश्न किए गए कारतूसों और गोलियों और परीक्षण कारतूस और परीक्षण गोली पर पाए गए निशानों में विसंगति के बिंदुओं को नोट करने में विफल रहा है।

(ग) वह उन चिह्नों को इंगित करने में असमर्थ रहे हैं जिन्हें विज्ञान पर अधिकारियों द्वारा 'पारिवारिकता' कहा जाता है और उन्हें उन चिह्नों से अलग करते हैं जो उस श्रेणी में नहीं आते हैं। ऐसा करने में उनकी विफलता उनकी राय को गंभीर त्रुटि के जोखिम के लिए उजागर करती है।

(घ) वह न्यायालय और पक्षकारों के वकील की संतुष्टि के लिए अपनी राय के आधारों को फोटोग्राफ से प्रदर्शित करने में विफल रहा है। , (ii) विवेक और सावधानी के नियम के रूप में, हत्या के लिए कोई भी दोषसिद्धि अकेले बैलिस्टिक विशेषज्ञ की अप्रमाणित गवाही पर आधारित नहीं हो सकती है। उनके तर्क के समर्थन में, देश ने मीर अब्बास हयात खान बनाम सम्राट का उल्लेख किया है, [6].

(51) इन तर्कों के जवाब में, श्री जग्गा द्वारा यह आग्रह किया गया है कि बैलिस्टिक विशेषज्ञ ने अपनी राय के समर्थन में विस्तृत कारण दिए हैं, जिसे उन्होंने अपने द्वारा प्रस्तुत फोटोमाइक्रोग्राफ में प्रदर्शित किया है। श्री सिन्हा की गवाही के संदर्भ में इस बात पर जोर दिया गया है कि एकल कारतूस पर लगाए गए निशान और पिस्तौल के माध्यम से चलाई गई गोली, प्रदर्शनी पी. 1, स्पष्ट और स्पष्ट थे ताकि उन्हें प्रश्न किए गए कारतूसों और प्रश्न की गई गोलियों के साथ तुलनात्मक जांच द्वारा एक निश्चित राय बनाने के लिए पर्याप्त डेटा प्रदान किया जा सके।

(52) श्री क्वात्रा के दूसरे तर्क के संबंध में, यह कहा गया है कि उद्देश्य की परिस्थिति से बैलिस्टिक विशेषज्ञ की गवाही की पुष्टि होती है, और उस परिस्थिति के अलावा भी, केवल बैलिस्टिक विशेषज्ञ की गवाही पर अपीलार्थी को दोषी ठहराने के लिए कानून में कोई निषेध नहीं है। अपने तर्क के समर्थन में उन्होंने कलुआ बनाम उत्तर प्रदेश राज्य मामले में उच्चतम न्यायालय के निर्णय का उल्लेख किया है[7]. यह आग्रह किया जाता है कि चूंकि पिस्तौल, प्रदर्शनी प. 1, सूरत सिंह अपीलार्थी का अनुज्ञप्ति प्राप्त हथियार है, अतः साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 के अधीन यह निष्कर्ष निकाला जाए कि यह अभियुक्त ही था जिसने कारतूस, प. 2 और प. 3, और गोलियाँ, प. 4 और प. 5 चलाईं और इस प्रकार हत्याएं कीं, और यदि पिस्तौल को किसी अन्य व्यक्ति द्वारा ले जाया गया था और उपयोग किया गया था, तो साक्ष्य अधिनियम की धारा 106 के अधीन भार उन परिस्थितियों को स्थापित करने के लिए अभियुक्त पर स्थानांतरित हो जाएगा, जो उसके विरुद्ध उत्पन्न होने वाली पहली और प्रमुख धारणा को विस्थापित कर देगा।
(53) हमने स्वयं विशेषज्ञ द्वारा उत्पादित फोटोमाइक्रोग्राफ की जांच की है और उन कारणों को समझने का गंभीर प्रयास किया है जो विशेषज्ञ ने अपनी राय के समर्थन में दिए हैं। जबकि उल्लंघन चेहरे के निशान या धारियों में समानता के बिंदु, जैसा कि विशेषज्ञ उन्हें कहते हैं, तस्वीर में, P.D. प्रदर्शित करें,

---

6A.I.R में। 1937 पेशावर 99.

7A.I.R. 1958 S.C. 180.

एक आम आदमी के लिए भी स्पष्ट हैं, असमानता के कुछ निशान भी स्पष्ट हैं। प्रदर्शनी पीसी पर भी, कुछ निशान हैं, विशेष रूप से संख्या 12,11,10 और 9, जो आम आदमी की नजर में कोई उल्लेखनीय समानता नहीं दिखाते हैं। बल्कि वे खुश हो जाते हैंभिन्न प्रतीत होता है। हालाँकि, अंक 1,2,5,6 और 7 द्वारा दिखाए गए चिह्नों में कुछ समानताएँ हैं। एक चित्र B.C. में ये धारियाँ। 1 जैसा कि तस्वीर पर संबंधित चिह्नों के साथ जोड़ा गया है, B.T. 1, एक दूसरे के साथ मेल खाने वाली कम या ज्यादा सीधी रेखाएँ बनाएं। अन्य तस्वीरों में, C.W प्रदर्शित करता है। 1/2 से C.W. 1/8, समानता के बिंदु पर्याप्त रूप से स्पष्ट और स्पष्ट नहीं हैं। यह विशेष रूप से फोटोग्राफ में 1,2,3,4 और 8 के निशान के लिए सच है, C.W प्रदर्शित करें। 1/6, हालांकि निशान 9,10 और 7 में कुछ सतही समानता है। संक्षेप में, जबकि तस्वीरों में दिखाए गए अधिकांश चिह्न समानता के बिंदुओं को प्रकट करते हैं जो एक आम आदमी की संतुष्टि के लिए भी प्रदर्शित होते हैं, असमानता के कई अन्य बिंदु भी हैं।X

(54) इस आर कोर्ट में सीआरइंक्रॉस-परीक्षा में, इटफाइ एक्सपर्ट ने पूछा कि क्या उसके लिए पिस्तौल के माध्यम से एक से अधिक परीक्षण कारतूस फायर करना उचित नहीं था, प्रदर्शनी पी। 1। गवाह ने इस सवाल का जवाब नकारात्मक दिया। मेजर सर गेराल्ड बरार्ड की प्रसिद्ध कृति 'द आइडेंटिफिकेशन ओ' में निम्नलिखित टिप्पणियों पर गवाह का ध्यान आकर्षित किया गया था।लगभग 500 मामलों में कारतूस, परीक्षण कारतूस पर उत्पादित चिह्न पहचान उद्देश्यों के लिए पर्याप्त अलग हैं।

(57) यह सच है कि मेजर सर गेराल्ड बरार्ड द्वारा एक से अधिक परीक्षण कारतूसों की फायरिंग की सराहना करने का एक कारण यह है कि एक गोली या कारतूस के मामले पर पर्याप्त रूप से अलग-अलग नक्काशी नहीं की जा सकती है जो तुलना के लिए एक निश्चित आधार प्रदान करेगी। जहाँ तक इस कारण का संबंध है, हम श्री सिन्हा की इस राय को स्वीकार करेंगे कि उनके द्वारा दागे गए एकल परीक्षण कारतूस से उत्पन्न चिह्न पर्याप्त रूप से स्पष्ट और पर्याप्त थे। लेकिन विद्वान लेखक द्वारा उनके सुझाव के लिए एक और कारण भी दिया गया है। इसका कारण यह है कि एक परीक्षण गोली यह दिखाने के लिए पर्याप्त नहीं है कि एक विशेष बैरल से चढ़ना अपने व्यक्तित्व में स्थिर है। श्री जे. के. सिन्हा ने यह कहकर इस कारण को पूरा करने की कोशिश की है कि अब विभिन्न वैज्ञानिकों की राय से यह अच्छी तरह से स्थापित हो गया है कि प्रत्येक बैरल अपने माध्यम से दागे गए गोला-बारूद पर अपने व्यक्तिगत अंगूठे का निशान छोड़ देता है। हालाँकि, श्री सिन्हा ने आगे कहा है कि चूंकि कारतूस में गैसें और ताल टोपी की धातु की कठोरता कारतूस से कारतूस में काफी भिन्न होती है, इसलिए मात्रा और गुणवत्ता दोनों में उत्पन्न चिह्नों में भिन्नता हो सकती है।

(58) जैसा कि पहले ही ऊपर देखा गया है, विवादित कारतूसों और विवादित गोलियों पर पाए गए तस्वीरों में दिखाई देने वाले कई निशान परीक्षण कारतूस और परीक्षण गोली पर निशान (यदि सकारात्मक रूप से भिन्न नहीं हैं) के समान नहीं हैं। श्री सिन्हा के अनुसार, ये भिन्नताएं कारतूसों में गोलीबारी और तालवाद्य टोपी की कठोरता में भिन्नता के परिणामस्वरूप विकसित उपस्थिति में भिन्नताओं के कारण थीं। मेजर सर गेराल्ड बरार्ड की सिफारिश के अनुसार, सभी संभावित त्रुटियों को दूर करने के लिए, अधिक परीक्षण कारतूसों को फायर करना निश्चित रूप से बेहतर होता।
अगर ऐसा किया जाता, तो शायद उन परीक्षण कारतूसों में से कुछ पर उत्पन्न चिह्न उन चिह्नों के साथ मेल खाते या नहीं भी होते, जो वर्तमान में फोटोग्राफ में एक-दूसरे से मिलते-जुलते नहीं हैं। नमूना डेटा जितना अधिक प्राप्त होगा, परीक्षण और विवादित गोला-बारूद की तुलनात्मक जांच से प्राप्त निष्कर्ष में त्रुटि की संभावना उतनी ही कम होगी। हालाँकि, श्री सिन्हा की राय को केवल इसलिए 'अविश्वसनीय' नहीं कहा जा सकता है क्योंकि उन्होंने केवल एक परीक्षण कारतूस दागा है, क्योंकि परीक्षण कारतूस और परीक्षण गोली पर दिखाई देने वाले अधिकांश निशान, जैसा कि गवाह द्वारा प्रमाणित किया गया है, विवादित कारतूसों और गोला-बारूद पर पाए गए निशानों की तुलना में अधिक स्पष्ट और स्पष्ट थे। हम केवल इतना ही कहेंगे कि शायद राय अधिक व्यापक होगी यदि उसने पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1 के माध्यम से अधिक परीक्षण कारतूस दागे होते और इस तरह अधिक डेटा प्राप्त किया होता।

(59) कारतूस और गोलियों के दो सेटों की तुलनात्मक जांच के लिए, पृष्ठ 133 पर अपनी उपरोक्त पुस्तक में, सर गेराल्ड ने कहा है कि अपराध कारतूस पर संदिग्ध पिस्तौल के अंगूठे के निशान का पता लगाना "अपने आप में पिस्तौल और कारतूस को जोड़ने के लिए निश्चित रूप से पर्याप्त नहीं हो सकता है, क्योंकि हालांकि यह सच है कि प्रत्येक उल्लंघन चेहरे की अपनी एक व्यक्तित्व होती है, यह भी एक तथ्य है कि एक मशीन में एक ही उपकरण द्वारा किए गए सभी कट एक दूसरे के लिए एक मजबूत" पारिवारिक समानता "सहन करेंगे। और चूंकि पीतल पूरी तरह से प्लास्टिक का पदार्थ नहीं है जैसे कि गर्म मोम, ऐसा हो सकता है कि कारतूस के डिब्बे पर केवल उस विशेष बैच के प्रत्येक टूटने वाले चेहरे के लिए सामान्य "परिवार" अंगूठे के निशान के साथ छापी जाती है, न कि एक एकल पिस्तौल के टूटने वाले चेहरे के व्यक्तिगत अंगूठे के निशान के साथ। उदाहरण के लिए, कम दबाव के कारण आसानी से कारतूस पर एक पिस्तौल के छोटे व्यक्तिगत निशान के बजाय केवल कुछ "परिवार" के निशान के साथ छाप लगाई जा सकती है। (60) पृष्ठ 134 पर आगे, उसी विद्वान लेखक ने चेतावनी दी है:-"पारिवारिक समानता से जुड़ा मुख्य जोखिम मूल उपकरण चिह्नों में निहित है जो बाद के काम से केवल आंशिक रूप से मिटा दिए जाते हैं, और जब ऐसा होता है तो किसी विशेष हथियार के एक और केवल 'अंगूठे के

निशान' के लिए कुछ बहुत स्पष्ट निशान या निशान की गलती करना संभव है। इस तरह के स्पष्ट निशान आसानी से देखे जा सकते हैं और आसानी से फोटोग्राफ किए जा सकते हैं और मूल कटौती के बाद काम द्वारा छोड़े गए अधिक तुच्छ, महीन और कम दिखाई देने वाले उपकरण के निशान से ध्यान आकर्षित करते हैं। ये बारीक निशान हैं जो प्राथमिक और महत्वपूर्ण महत्व के हैं, और किसी भी बारीक निशान के साथ केवल एक या दो प्रमुख निशानों पर आधारित किसी भी पहचान को संदेह के साथ माना जाना चाहिए। इसलिए एक पारिवारिक समानता या अंगूठे के निशान के अस्तित्व की संभावना को ध्यान में रखना चाहिए, और जब कुछ बहुत ही स्पष्ट और स्पष्ट उपकरण कटौती एक दागे गए कारतूस के आधार पर अपनी छाप छोड़ने के लिए पाए गए हैं, तो निवेशक को बहुत तेजी से निष्कर्ष पर नहीं कूदना चाहिए, लेकिन कुछ बारीक छापों के लिए सावधानीपूर्वक खोज करनी चाहिए जो संभवतः कारतूस को दागने वाले हथियार के सही अंगूठे के निशान को निर्धारित करने में अधिक मूल्यवान होंगे। "और जब पहचान प्रमुख चिह्नों की तुलनात्मक रूप से अस्पष्ट सामान्यताओं पर आधारित होती है, जैसा कि कभी-कभी होता है, हालांकि यह कभी नहीं होना चाहिए, नकारात्मक साक्ष्य आवश्यक हो जाता है और इसके बिना सकारात्मक साक्ष्य पूरी तरह से मूल्यहीन हो जाता है। इससे मेरा मतलब है कि इससे पहले कि यह घोषित किया जा सके कि "अपराध" कारतूस संदिग्ध हथियार से शादी करता है, यह साबित करना आवश्यक है कि यह समान रूप से

(61) श्री सिन्हा से बचाव पक्ष के वकील ने सवाल किया कि क्या उन्होंने रखा था दिया गया कि क्या उसने 'पारिवारिक चिह्नों' और 'विचाराधीन गोला-बारूद पर व्यक्तिगत चिह्नों' के बीच अंतर रखा था। उन्होंने जवाब दिया कि वह सर गेराल्ड की टिप्पणियों से सहमत थे, लेकिन एक अनुभवी आंख के लिए यह पता लगाना आसान है कि कौन से निशान वर्ग विशेषताओं (पारिवारिक समानता) के कारण हैं और कौन से हथियार की व्यक्तित्व के कारण हैं। उनसे पूछा गयाः-"क्या आपने परीक्षण कारतूस और विवादित कारतूसों पर पाए गए निशानों में कोई नकारात्मक सबूत, यानी, एक विसंगतियों की भी तलाश की?"उनका जवाब थाः-"तुलनात्मक उद्देश्यों के लिए किसी भी कारतूस मामले की जांच करते समय सभी समान और भिन्न बिंदुओं को एक मिसक्रोस्कोप के तहत देखा जाता है और हथियार की व्यक्तित्व और विषमताओं को चुना जाता है, यदि कोई स्पष्ट है, और सकारात्मक पहचान के लिए एक निष्कर्ष पर आने से पहले इनके कारण भी मांगे जाते हैं। इस मामले में भी कई अलग-अलग निशान मौजूद हैं।

(62) श्री सिन्हा ने स्वीकार किया कि उन्होंने उन विसंगतियों को नहीं गिना या नोट नहीं किया क्योंकि ऐसी कोई आवश्यकता नहीं थी। हालांकि, उन्होंने कहा कि परीक्षण और अपराध कारतूस आदि की जांच करते समय उनके द्वारा उन विसंगतियों को ध्यान में रखा गया था। उन्होंने आगे स्वीकार किया कि एक हजार मामलों में से एक, एक धातु-जैकेट वाली गोली एक ही हथियार से चलाई गई उसी प्रकार की अन्य गोलियों के साथ उत्पन्न निशानों में पहचान नहीं दिखा सकती है। श्री सिन्हाक अनुसार ई आग्नेयास्त्रक स्थिति आ एहि तथ्य पर सेहो निर्भर करैत अछि कि गोलीबारीक बाद एकरा साफ राखल गेल छल आ ओकरा जंग लगबाक अनुमति नहि देल गेल छल।

(63) जब इसे बाद में विशेषज्ञ के पास रखा गया जो 3 'और 5 i को थियोफोटोग्राफ, T. d. 1 में इंगित करता है, तो यह प्रदर्शित C.W पर फोटो C. 2 के अनुरूप बिंदु 33 और 5i in 1 के साथ मेल नहीं खाता है। 1/3, उन्होंने जवाब दियाः-"ये निशान एक दूसरे से मेल खाते हैं। अंतर केवल इतना है कि सी 2 के बिंदु संख्या 3 में, वक्र का एक निश्चित हिस्सा दिखाई नहीं देता है, हालांकि वक्र की निरंतरता इस तस्वीर में भी है (आसानी से संबंधित स्थिति पर देखा जा सकता है। इसी तरह सी. 2 में बिंदु संख्या 5 और टी. 1 में बिंदु संख्या 5 के बीच कोई अंतर नहीं है।

(64) प्रदर्शनी C.W पर C. 2 और T. 1 तस्वीरों पर बिंदु संख्या 2 के संबंध में गवाह द्वारा एक समान उत्तर दिया गया था। 1/3. हालाँकि, उन्होंने कहा कि सी. 2 में चिह्न टी. 1 की तरह आरामदायक नहीं हैं। इसी तरह का जवाब दिया गयाप्रदर्शनी C.W पर C. 2 और T. 1 तस्वीरों पर बिंदु संख्या 7 में स्पष्ट विसंगति के संबंध में गवाह। 1/3. उन्होंने कहा कि अंतर केवल इतना था कि सी. 2 में प्रभाव कमजोर था। प्रदर्शनी C.W पर C. 2 और T. 1 तस्वीरों में बिंदु संख्या 13 के संबंध में उनका जवाब भी ऐसा ही था। 1/6.

(65) एक तरह से, विशेषज्ञ को यह स्वीकार करना पड़ा कि तस्वीरों के दो सेटों में उपरोक्त बिंदु एक-दूसरे के समान नहीं थे, हालांकि वे आंशिक रूप से समान थे। तथ्य यह है कि विशेषज्ञ ने अदालत को उन तस्वीरों में समानता के उन बिंदुओं को नोट, अलग और प्रदर्शित नहीं किया है जो सर गेराल्ड बराई द्वारा "पारिवारिक समानता" कहे जाने के कारण हो सकते हैं और जो विशेष हथियार के व्यक्तिगत निशानों के कारण हो सकते हैं। हालांकि यह सच है कि प्रत्येक उल्लंघन-चेहरे की अपनी अलग और सच्ची अविभाज्यता होती है, इस सच्चे व्यक्तित्व के हमेशा विशेषज्ञ द्वारा मान्यता प्राप्त नहीं होने का जोखिम होता है। दूसरे शब्दों में, हथियार के 'व्यक्तिगत चिह्नों' के लिए ऐसे 'पारिवारिक चिह्नों' को भ्रमित करने में मानवीय त्रुटि के जोखिम से इनकार नहीं किया जा सकता है, विशेष रूप से जहां विशेषज्ञ कोई * नोट नहीं करता है और दो प्रकार के चिह्नों को एक-दूसरे से अलग करता है। केवल यह तथ्य कि विवादित गोला-बारूद और परीक्षण गोला-बारूद की जांच के समय विशेषज्ञ के दिमाग में इस तरह का अंतर

मौजूद था, पर्याप्त नहीं है। उन्हें उन तथ्यों को, जो उनके द्वारा नोट किए गए हैं, कागज पर रखना चाहिए और अदालत और पक्षों को उनकी राय की दृढ़ता की सराहना करने और परीक्षण करने में सहायता करनी चाहिए। यदि वह ऐसा करने में विफल रहता है और अपनी टिप्पणियों को अपने असंवेदनशील मन के आंतरिक अंतराल में बंद रखता है, तो न्यायालय इस मुद्दे पर अंतिम शब्द के रूप में उसकी अस्पष्ट टिप्पणी को स्वीकार करने में संकोच करेगा।

(66) हाल के वर्षों में बैलिस्टिक विज्ञान द्वारा की गई अपार प्रगति के बावजूद, मेरी विनम्र राय में, इसने उस स्तर की पूर्णता प्राप्त नहीं की है जो उंगलियों के निशान के विज्ञान द्वारा प्राप्त की गई है। जबकि उंगलियों के दो सेटों की पहचान या अन्यथा समझदारी से औसत विवेक वाले आम आदमी को भी प्रदर्शित किया जा सकता है, आग्नेयास्त्रों और गोला-बारूद के मामले में ऐसा नहीं है।

(67) यह कहा गया है कि शायद कुशल गवाहों की तुलना में सहायक के पक्ष में पक्षपात के अधीन किसी भी प्रकार की गवाही नहीं है। मानव ज्ञान अपूर्ण है और मानव निर्णय त्रुटिपूर्ण है। बैलिस्टिक विशेषज्ञ उस नियम के अपवाद नहीं हैं। बैलिस्टिक विशेषज्ञों को नियुक्त करने में राज्य का प्राथमिक उद्देश्य अपराध का पता लगाने में सुविधा प्रदान करना है। यह वस्तु स्वाभाविक रूप से विशेषज्ञ की नज़रों में बड़ी होती है जब वह काम करने के लिए निकलता है। अपने मस्तिष्क का पता लगाने के उत्साह से प्रेरित होकर निर्दोष परिवार या वर्ग चिह्नों को भी हथियार के अलग-अलग अंगूठे के निशान के साथ संदेह करने और भ्रमित करने के लिए उपयुक्त है, ताकि लापता लिंक की कल्पना की जा सके जहां कोई मौजूद नहीं है, स्पष्ट रूप से भिन्न बिंदुओं और डैश को मिलान करने वाले धारों में तनाव और खिंचाव करना और उनके पूर्व-कल्पित सिद्धांतों के अनुरूप तथ्यों को लेना। ये सभी कारक विशेषज्ञ को इतने सूक्ष्म और स्पष्ट रूप से प्रभावित करते हैं कि उनका निर्णय विकृत हो सकता है और उनकी राय गलत हो सकती है। यह याद रखना चाहिए कि बैलेस्टिक विशेषज्ञ की अंतर्निहित दुर्बलताओं के अलावा, जिसके लिए साक्ष्य अतिसंवेदनशील है, यह अधिकांश मामलों में,-भले ही निर्दोष और त्रुटिहीन पाया जाए-केवल एक परिस्थिति स्थापित करने से परे नहीं जाता है, अर्थात्, कि एक दिए गए कारतूस या गोली को एक विशेष हथियार में दागा गया है। और, अपने आप में, यह नहीं पता चलेगा कि वह हथियार कब दागा गया था और किसके द्वारा दागा गया था। इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि जब अभियुक्त के विरुद्ध आरोप आग्नेयास्त्र से गोली मारकर हत्या करने का है, तो न्यायालय विवेक और सावधानी के नियम के रूप में, अभियुक्त को केवल बैलिस्टिक विशेषज्ञ की गवाही के आधार पर दोषी नहीं ठहराएगा, बिना किसी अन्य ठोस साक्ष्य के जिससे यह निर्विवाद रूप से निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि अपराध की गोलियां या कारतूस, पूरी मानवीय संभावना के भीतर, अभियुक्त द्वारा दागे गए थे और उस हथियार से कोई अन्य नहीं।

(68) मीर अब्बास हयात खान के मामले (6) में, यह अभिनिर्धारित किया गया था कि बैलिस्टिक विशेषज्ञ की राय का केवल एक पुष्टिकारक मूल्य है और यह सुनिश्चित करने में उपयोगी है कि प्रत्यक्ष साक्ष्य सत्य है या नहीं और केवल उस राय के आधार पर दोषसिद्धि करना बिल्कुल असुरक्षित है, जब मामले में कोई अन्य साक्ष्य नहीं है। उपरोक्त नियम को शायद बहुत व्यापक रूप से कहा गया है, क्योंकि साक्ष्य अधिनियम में ऐसा कुछ भी नहीं है जिसके लिए किसी विशेषज्ञ के साक्ष्य को, सभी मामलों में, विशेषज्ञ के कथन के पर्याप्त प्रमाण के रूप में कार्य करने से पहले, पुष्ट किए जाने की आवश्यकता हो। प्रत्येक मामले में तथ्य के न्यायाधीश को यह तय करना होगा कि किसी विशेष विशेषज्ञ गवाह के साक्ष्य पर कितना भरोसा किया जा सकता है। अन्य बातों के अलावा, विशेषज्ञ का पेशेवर ज्ञान और अनुभव, श्रम और देखभाल जो वह विवादित गोला-बारूद और आग्नेयास्त्र की जांच पर वहन करता है, लागू किए गए परीक्षण, उपलब्ध डेटा और उसके द्वारा दिए गए प्रदर्शन योग्य कारण आम तौर पर अदालत को किसी विशेष मामले में उसके साक्ष्य का मूल्यांकन करने में मदद करते हैं। यद्यपि यह कहना बहुत दूर की बात होगी कि न्यायालय को, सार्वभौमिक अनुप्रयोग के एक कठोर नियम के रूप में, प्रत्येक मामले में एक विशेषज्ञ के साक्ष्य की पुष्टि पर जोर देना चाहिए, मुख्य न्यायाधीश ब्यूमोंट (फकीर मोहम्मद रमजान बनाम सम्राट) (8) के शब्दों में, यह सावधान रहना चाहिए कि उसका अधिकार किसी तीसरे पक्ष को न सौंपा जाए, और स्वयं संतुष्ट होना चाहिए कि अभियुक्त दोषी था और उसे केवल इसलिए दोषी नहीं ठहराना चाहिए क्योंकि एक विशेषज्ञ आगे आता है और कहता है कि उसकी राय में अभियुक्त को दोषी होना चाहिए। न्यायालय को विशेषज्ञ के साक्ष्य के मूल्य के बारे में उसी तरह संतुष्ट होना चाहिए जैसे उसे अन्य साक्ष्य के मूल्य के बारे में संतुष्ट होना चाहिए। यह ध्यान दिया जा सकता है कि फकीर मोहम्मद रमजान का मामला (8) उंगलियों में से एक था।

(69) संभवतः, ऐसे मामले हो सकते हैं जहां विशेषज्ञ के साक्ष्य ने न केवल एक विशेष हथियार के साथ अपराध गोला-बारूद की पहचान स्थापित की, बल्कि एक तत्काल और प्रत्यक्ष निष्कर्ष भी उठाया कि अपराध गोला-बारूद, सभी संभावनाओं में, आरोपी द्वारा उस हथियार से दागा गया था और कोई और नहीं। ऐसा मामला होगा जहां, उदाहरण के लिए,

आरोपी अपराध के कारतूसों और गोली चलाने वाले हथियार पर अपनी उंगली का निशान छोड़ता है। ऐसे मामले, कभी भी, दुर्लभ होंगे और विशेषज्ञ गवाही यदि न्यायालय की न्यायिक संतुष्टि को पूरा करती है, तो अकेले (R) I.L.R के बिना दोषसिद्धि का आधार बन सकता है। 60 बम। 187. आई. एल. आर. पंजाब और हरियाणा 1971 (1) पुष्टि। लेकिन ऐसे मामलों में जहां विशेषज्ञ की गवाही अभियुक्त द्वारा

हथियार से दागे गए अपराध गोला-बारूद के प्रत्यक्ष और तत्काल निष्कर्ष को उठाने वाली किसी भी परिस्थिति को स्थापित नहीं करती है, न्यायालय को, आवश्यकता और विवेक के मामले के रूप में, हथियार और गोला-बारूद को अभियुक्त के साथ जोड़ने के लिए, स्वतंत्र और आश्वस्त करने वाले साक्ष्य की तलाश करनी चाहिए और केवल विशेषज्ञ के साक्ष्य पर अभियुक्त को दोषी ठहराने से अपने हाथों को रोकना चाहिए। हालांकि, यदि बैलिस्टिक विशेषज्ञ का साक्ष्य पूरी तरह से त्रुटिहीन नहीं है, जैसा कि यहां मामला है, तो अदालत, सावधानी के मामले में, स्वतंत्र आश्वस्त करने वाली परिस्थितियों के अभाव में, अपराध गोला-बारूद के साथ हथियार की पहचान के संबंध में भी उसके साक्ष्य को निर्णायक के रूप में लेने में संकोच करेगी।

(70) यह मानते हुए-लेकिन यह नहीं मानते हुए-कि तत्काल मामले में बैलिस्टिक विशेषज्ञ का साक्ष्य संदेह से परे यह स्थापित करने के लिए पर्याप्त है कि अपराध कारतूस, पी. 2 और पी. 3, और अपराध की गोलियां, पी. 4 और पी. 5, पिस्तौल में और उसके माध्यम से दागे गए थे, पी. 1 (अभियुक्त से संबंधित) को प्रदर्शित करें तो यह भी कि परिस्थिति और केवल वह परिस्थिति इस परिकल्पना के साथ असंगत नहीं होगी कि अभियुक्त के अलावा किसी अन्य व्यक्ति ने इन अपराध कारतूसों और गोलियों को इस पिस्तौल में दागा होगा, क्योंकि अभियुक्त की निर्दोषता के साथ संगत ऐसी परिकल्पना को छोड़कर, अभियुक्त को अपराध के साथ जोड़ने वाली घटनाओं की श्रृंखला में कुछ अन्य लिंक आवश्यक होंगे। जैसा कि पहले ही चर्चा की गई है, अन्य दो लिंक; अर्थात्; उद्देश्य की परिधि, और आरोपी को हत्या के स्थल से एक मील की दूरी पर घटना के समय से कुछ घंटे पहले देखा गया था, संतोषजनक रूप से स्थापित नहीं किया गया है। उद्देश्य के संबंध में साक्ष्य बहुत कमजोर और भ्रामक है, और दूसरी कड़ी के संबंध में यह पूरी तरह से अविश्वसनीय है।

(71) अभियोजन पक्ष द्वारा जिस तीसरी कड़ी पर भरोसा किया गया है, वह यह है कि पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1, अभियुक्त का एक लाइसेंस प्राप्त हथियार है और इस तरह, इसका उपयोग उसके द्वारा किया गया होगा। विमानन अधिनियम की धारा 114 के तहत इस तरह का निष्कर्ष निकालना सुरक्षित नहीं होगा। केवल यह तथ्य कि पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1, अभियुक्त की है, इस निष्कर्ष को उठाने के लिए पर्याप्त नहीं है कि वह और वह अकेले ही इसे चला सकते थे, विशेष रूप से जब यह अभियोजन पक्ष का मामला ही है कि जब जाँचकर्ता पुलिस अधिकारी द्वारा इसे जब्त किया गया था, तो यह हथियार उसकी इकाई के शस्त्रागार (कोटे) में जमा किया गया था जहां यह स्वाभाविक रूप से होना चाहिए था। यह विवादित नहीं है कि सेना प्राधिकरणों के स्थायी आदेश हैं, जिसके अनुसार सूरत सिंह बनाम राज्य (Sarkaria, J.)
सेना के कर्मियों के स्वामित्व वाले सभी निजी हथियारों को उनके द्वारा कोटे या यूनिट के शस्त्रागार में जमा नहीं किया जाना चाहिए और आधिकारिक कर्तव्यों के निर्वहन में ऐसे आग्नेयास्त्रों का एक रजिस्टर भी रखा जाता है। इस प्रकार जमा किए गए हथियारों को केवल कमांडिंग ऑफिसर की अनुमति से ही कोटे से बाहर निकाला जा सकता है। वर्तमान मामले में ऐसी कोई अनुमति कभी नहीं ली गई थी। बचाव में अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य, हालांकि सकारात्मक रूप से साबित करने से कम है कि यह पिस्तौल, घटना के समय, चंडी मंदिर में कोटे में जमा की गई थी, कम से कम अपीलार्थी द्वारा भौतिक समय पर पिस्तौल की अभिरक्षा और कब्जे के संबंध में संदेह पैदा करने के लिए पर्याप्त है। दूसरे शब्दों में, हमारे समक्ष मामले में यह किसी भी प्रकार के संदेह से परे साबित नहीं हुआ है कि इन हत्याओं के समय या उसके आसपास पिस्तौल, प्रदर्शनी पी. 1, अपीलार्थी की व्यक्तिगत अभिरक्षा या वास्तविक कब्जे में थी।

(72) कलुआ के मामले (7) में उच्चतम न्यायालय के उनके अधिपतियों का निर्णय अभियोजन के लिए मामले को आगे नहीं बढ़ाता है। उस मामले में, अपीलार्थी की दोषसिद्धि आग्नेयास्त्र विशेषज्ञ की एकमात्र गवाही पर आधारित नहीं थी। इन परिस्थितियों से पुष्टि की गई थीः (1) अपराध का मकसद था और हत्या से कुछ दिन पहले, आरोपी ने मृतक के खिलाफ धमकी दी थी; (2) हत्या के बाद, आरोपी फरार हो गया और उसे अपने गांव से 14 मील दूर गिरफ्तार कर लिया गया जो कि हत्या का स्थान था; और (3) आरोपी ने अपने घर से उन परिस्थितियों में एक अवैध पिस्तौल पेश की जो स्पष्ट रूप से दर्शाती थी कि उसे केवल वहां उसके अस्तित्व का पता चल सकता था। हमारे सामने मामले में, ऐसी पुष्टि करने वाली परिस्थितियाँ स्थापित नहीं की गई हैं। वे यह दिखाने के लिए सबूत का एक टुकड़ा नहीं है कि अपीलार्थी ने कभी मृतक को कोई धमकी दी या कोई स्पष्ट कार्य किया, यह दर्शाता है कि वह मृतक के खिलाफ दुर्भावनापूर्ण व्यवहार कर रहा था। कडलुआ का मामला (7), इसलिए, तथ्यों पर काफी अलग है वर्तमान मामले से।

(73) उपरोक्त सभी कारणों के लिए, हम सूरत सिंह की अपील को स्वीकार करेंगे, उन्हें संदेह का लाभ देंगे और उन्हें बरी कर देंगे। 1969 का हत्या संदर्भ 28 इप्सो फैक्टो विफल हो जाता है और अस्वीकार कर दिया जाता है।

न्यायमूर्ति, गोपाल सिंह, ।मैं सहमत हूँ।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

डा० सुशीला
प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी
(Trainee Judicial Officer)
रोहतक,हरियाणा